Općinski sud u Velikoj Gorici
Primljeno neposredno - preko pošte (obično-preporučeno)
..... 20..... god. ..... primjeraka sa ..... priloga
Predano na pošti preporučeno dana ..... 20 ..... god
Plaćena pristojba ..... kuna u državnim biljezima-manje
plaćeno ..... kuna - podnesak primljen bez pristojbe
Primljene vrijednosti (novac, državni biljezi i sl.) .....
Potpis djelatnika
26-05-2022

Teo Klima

Teslićka 45, 10040 Zagreb

broj mobitela: 095/528-9239

Općinskom sudu u Velikoj Gorici

na posl. broj Pn-23/17

PODNESAK TUŽITELJA

kojim zahtjeva nastavak postupka i donošenje parnične presude

Poštovana sutkinjo Ropuš,

na ročištu od 13.9.2018. donijeli ste rješenje o prekidu postupka i da će se postupak nastaviti po pravomoćnom okončanju kaznenog predmeta protiv Radmile Kučko K-447/15 koji se vodi na Općinskom sudu u Novom Zagrebu.

S obzirom da je kazneni predmet protiv Radmile Kučko K-447/15 pravomoćno okončan još 10.3.2021., o čemu vam dostavljam potvrdu u prilogu ovog podneska uz ovjerenu presliku presude Županijskog suda u Rijeci posl. broj Kž-172/2018, molim da se nastavi parnični postupak Pn-23/17 i donese presuda u moju korist tj. da se tuženu Radmilu Kučko obveže na isplatu 10.800kn sa zzk od dana donošenja presude pa do isplate. Dostavljam i prvostupanjsku presudu K-447/15 od 26.1.2018. u kojoj je jasno istaknut moj imovinskopravni zahtjev kao i njegov iznos od 10.800kn te žalbu okrivljene iz koje je razvidno da ista ne osporava visinu mog imovinskopravnog zahtjeva u iznosu od 10.800kn čime tužena neposredno priznaje da se slaže sa visinom postavljenog zahtjeva.

Nije točna izjava okrivljene, iznesena u žalbi, da nisu postojale analitičke kartice jer se mjesečno ustezanje od plaće redovito iskazivalo na obračunskim listama plaće i ovjeravalo službenim pečatom računovodstva Općinskog građanskog suda u Zagrebu (ranije Općinskog suda u Zagrebu). Obračunske liste plaće su priložene u ovaj parnični spis

a mogu se i zatražiti službenim putem od računovodstva Općinskog građanskog suda u Zagrebu.

1) Mjesečni članski udjeli tj. ustezanje od plaće su redovito iskazivani na obračunskim listama plaće, štoviše moguće je pratiti dinamiku ustezanja kako bi se došlo do iznosa koji potražujem tj. 10.800kn, i ovjeravani službenim pečatom računovodstva Općinskog građanskog suda u Zagrebu (ranije Općinskog suda u Zagrebu). **Ne postoji ama baš nikakav suvisli razlog da se ne vjeruje obračunskim listama plaće i službenom pečatu suda.**

Prilažem obračunske liste plaće za prosinac 2008., siječanj 2009. i veljaču 2009. iz kojih se vidi dinamika rasta moje štednje: 10.600kn u prosincu 2008, pa 10.700kn u siječnju 2009. i 10.800kn u veljači 2009. Stavka "preostale rate" može biti zbunjujuća ako se gleda pojedinačno ali kada se promatraju sve 3 liste zajedno onda se vidi da je slijed -19, -20 i -21 što znači da se ne radi o kreditu već o štednji. Teoretski nije moguće da se broj rata kredita sa protekom vremena povećava nego se očito radi o štednji - povećava se broj rata štednje tj. broj mjesečnih članskih udjela.

2) Iz žalbe okrivljene na presudu od 26.1.2018. je razvidno da ista ne osporava visinu mog imovinskopravnog zahtjeva u iznosu od 10.800kn čime tužena neposredno priznaje da se slaže sa visinom postavljenog zahtjeva.

3) pod kaznenom i materijalnom odgovornošću izjavljujem da je visina mog članskog udjela u Kasi uzajamne pomoći 10.800kn i da sam pronevjerom, počinjenom od strane Radmile Kučko za što je ista pravomoćno osuđena u predmetu K-447/15 odnosno Kž-172/2018, oštećen upravo za taj iznos.

Stoga predlažem da Općinski sud u Velikoj Gorici donese presudu kako slijedi:

PRESUDA

nalaže se tuženoj Radmila Kučko, podaci u spisu, da isplati tužitelju Teo Klima iznos od 10.800kn sa zakonskom zateznom kamatom od dana donošenja ove presude pa sve do isplate.

Sugeriram tuženoj Radmili Kučko da prihvati ovakav ishod sudskog postupka jer bi si daljnjim odugovlačenjem, u vidu osporavanja visine mog tužbenog zahtjeva, samo prouzročila dodatne troškove. Također sugeriram da isplatu u cijelosti obavi bez odugovlačenja jer ću u protivnom poduzeti pravne korake tj. podnijeti kaznenu prijavu i novu parničnu tužbu protiv Radmile Kučko i Sanje Karlić zbog prebacivanja vlasništva nad nekretninom katastarska općina Zaprudski otok, zk uložak 20291, kčbr. 1238/1 sa Radmile Kučko na Sanju Karlić, Cankarova 9, u inkriminiranom periodu pronevjere obuhvaćenim kaznenim postupkom vođenim na Općinskom sudu u Novom Zagrebu posl. broj K-447/15, čime je Radmila Kučko protupravno pokušala izbjeći plaćanje prouzročene štete prijenosom vlasništva, darovnim ugovorom od 16.8.2010., nad spomenutom nekretninom na Sanju Karlić, te ću tražiti povrat u prijašnje stanje, upis tereta pod svojim imenom u iznosu koji odgovara visini 10.800kn sa zzk ili čak dražbu spomenute nekretnine radi namirenja vlastitih potraživanja (ako moj iznos ne bude dovoljan uključiti ću i ostale oštećenike - ukupan iznos za koji su oštećeni članovi Kase uzajamne pomoći je cca 300.000kn što će biti sasvim dovoljno da se nadoknadi prodajom stana br. 43 na IV katu u ulici Božidara Magovca 32 površine 69.75 m2). Dakle, Radmila Kučko je planirano i svjesno, darovnim ugovorom od 16.8.2010., prebacila vlasništvo nad predmetnom nekretninom na svoju kćer Sanju Karlić (rođ. Kučko) kako bi na taj način izbjegla odgovornost za štetu koju je činila pronevjerom novca iz Kase uzajamne pomoći. Ili ću prodati dug Radmile Kučko ovlaštenim agencijama za naplatu dugovanja čime će ukupan iznos poprilično porasti pa će moguće i sam biti dostatan za ovrhu nad spomenutom nekretninom. Rok sa kojim krećem u daljnje pravne radnje ili prodaju duga je 3 mjeseca od danas tj. 25.8.2022. Do tada imate priliku podmiriti dugovanje u 3 jednaka mjesečna obroka (10.800/3=3600kn) što znači da prvu uplatu od 3.600kn očekujem do 25.6.2022. a posljednju 25.8.2022. ili možete uplatiti odjednom 10.800kn ali najkasnije do 25.8.2022.

Broj mojeg bankovnog računa je:

Hrvatska Poštanska Banka d.d.

HR5923900013222394778

Teo Klima

Sa štovanjem,

Teo Klima

Prilozi: - potvrda pravomoćnosti, - ovjerena preslika presude Kž-172/2018, - prvostupanjska presuda K-447/15 i žalba okrivljene, - letak Kase uzajamne pomoći za slučaj da već ne prileži spisu, - zk izvadak za nekretninu katastarska općina Zaprudski otok, zk uložak 20291, kčbr. 1238/1, - uvjerenje o prebivalištu za Radmilu Kučko iz kojeg je razvidno da ista živi na adresi Božidara Magovca 32 unatoč prebacivanju vlasništva na Sanju Karlić koja je prijavljena na adresi Cankarova 9, - obračunske liste plaće za prosinac 2008., siječanj 2009. i veljaču 2009., - broj mojeg bankovnog računa na koji se može izvršiti uplata: Hrvatska Poštanska Banka d.d. HR5923900013222394778 Teo Klima

Predmet: K-447/2015 Vrijeme kreiranja: 23.04.2021. 09:55 Oznaka: K-447/2015-49

REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Novom Zagrebu

POTVRDA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

Oznaka odluke:	K-447/2015-36
Vrsta odluke:	Presuda - osuđujuća - s obrazloženjem
Donositelj:	Stjepan Đurinec
Datum pravomoćnosti:	10.03.2021.
Datum ovršnosti:	
Napomena pravomoćnosti/ovršnosti:	presuda pravomoćna 10.03.2021 uz napomenu da je preinačena po presudi Županijskog suda u Rijeci broj Kž-172/18 od 10.03.2021, na način da je ukinuta posebna obveza da oštećeniku Sindikalnoj podružnici Općinskog građanskog suda u Zagrebu plati iznos od 66.500,00 kn., te je od okrivljene temeljem čl. 77 st. 1 i 3 KZ/11 oduzeta imovinska koristi u iznosu od 66.500,00 kn

Broj zapisa: **eb2fa-207ab**

Kontrolni broj: **00aba-10bcf-4c405**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=epravosudje, L=ZAGREB, OID.2.5.4.97=HR72910430276, O=MINISTARSTVO PRAVOSUĐA I UPRAVE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
4 PRIMLJENO
neposr. poštom 09-04-2021 obično prepor.
u _____ prim. _____ pril.
pristojba _____ kn

REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI
Žrtava fašizma 7, 51000 RIJEKA

Poslovni broj : Kž-172/2018-9

DA JE PRESLIKA VJERNA IZVORNIKU OVJERAVA SUDAC:

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Zorana Sršena kao predsjednika vijeća, Srebrenke Šantić kao izvjestitelja i Sandre Juranović kao člana vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Jadranke Daković, u kaznenom predmetu protiv okr. Radmile Kučko zbog kaznenog djela iz članka 233. stavka 1. i 2. Kaznenog zakona („Narodne novine" broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15 i 101/17 – dalje u tekstu: KZ/11) odlučujući o žalbama državnog odvjetnika i okr. Radmile Kučko izjavljenima protiv presude Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovnog broja K-447/15 od 24. siječnja 2018., u javnoj sjednici vijeća bez prisutnosti stranaka održanoj 10. ožujka 2021.,

presudio je

1. Prihvaća se žalba državnog odvjetnika i preinačuje se presuda suda prvog stupnja na način da se na temelju članka 77. stavak 1. i 3. KZ/11 od okrivljenice Radmile Kučko oduzima imovinska korist pribavljena kaznenim djelom u iznosu od 66.500,00 (šezdeset šest tisuća i petsto kuna), a ujedno se ukida presudom suda prvog stupnja na temelju članka 62. stavak 1. točka 1. KZ/11 određena posebna obveza okr. Radmili Kučko da oštećeniku Sindikalnoj podružnici Općinskog građanskog suda u Zagrebu plati iznos od 66.500,00 kuna u roku od šest mjeseci računajući od pravomoćnosti presude.

2. Žalba okr. Radmile Kučko odbija se kao neosnovana te se u preostalom pobijanom, a nepreinačenom dijelu potvrđuje presuda suda prvog stupnja.

Obrazloženje

Pobijanom presudom Općinskog suda u Novom Zagrebu proglašena je krivom okr. Radmila Kučko zbog kaznenog djela pronevjere iz članka 233. stavak 1. i 2. KZ/11 te je osuđena na kaznu zatvora u trajanju od jedne godine te je na temelju članak 56. KZ/11 izrečena joj uvjetna osuda pa se izrečena kazna neće izvršiti ukoliko okrivljenica u roku od tri godine ne počini novo kazneno djelo, a ujedno je na temelju članka 62. stavak 1. točka 1. KZ/11 prema okrivljenici određena posebna obveza da oštećeniku Sindikalnoj Podružnici Općinskog građanskog suda u Zagrebu plati iznos od 66.500,00 kuna u roku od šest mjeseci računajući od pravomoćnosti presude.

Na temelju čl. 58. st. 5. KZ/11 upozorava se okrivljena da će sud, ako u potpunosti ili u većoj mjeri ne izvrši određenu joj posebnu obvezu, donijeti odluku kojom određuje izvršenje prvotno izrečene kazne.

Na temelju čl. 158 st. 2 Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ br. 152/08, 76/09, 80/11, 91/11, 143/12, 70/17 - dalje u tekstu ZKP/08) Teo Klima se upućuje da imovinskopravni zahtjev u iznosu od 10.800,00 (desettisućaiosamsto) kuna može ostvarivati u parnici.

Na temelju čl. 158 st. 2 ZKP/08 Ivan Belec se upućuje se da imovinskopravni zahtjev u iznosu od 8.700,00 (osamtisućaisedamsto) kuna može ostvarivati u parnici.

Na temelju čl. 158 st. 2 ZKP/08 Radoslav Ralić se upućuje da imovinskopravni zahtjev u iznosu od 3.600,00 (tritisućeišesto) kuna može ostvarivati u parnici.

Na temelju čl. 158 st. 2 ZKP/08 Đurđa Ružička se upućuje da imovinskopravni zahtjev u iznosu od 8.965,00 (osamtisućadevetstošezdesetipet) kuna može ostvarivati u parnici.

Na temelju čl. 158 st. 2 ZKP/08 Bruno Ružička se upućuje da imovinskopravni zahtjev u iznosu od 8.965,00 (osamtisućadevetstošezdesetipet) kuna može ostvarivati u parnici.

Na temelju čl. 148 st. 1 u svezi čl. 145 st. 2 tč. 1 i 6 ZKP/08 okrivljena je na ime troškova kaznenog postupka dužna platiti troškove vještačenja u iznosu od 16.180,00 (šesnaesttisućastoiosamdeset) kuna te paušalnu svotu odmjerenu sa 3.000,00 (tritisuće) kuna.

Protiv ove presude žalbu je izjavio državni odvjetnik zbog povrede kaznenog zakona i ne donošenja odluke o oduzimanju imovinske koristi s prijedlogom da se drugostupanjska presuda preinači.

Žalbu je izjavila i okr. Radmila Kučko po braniteljici Jeleni Grbešić, odvjetnici iz Zagreba zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešne odluke o kazni, a s prijedlogom da se prvostupanjska presuda ukine i predmet vrati na ponovno odlučivanje drugom sudu ili podredno da se okrivljenica oslobodi od optužbe, a ujedno je predloženo da se o sjednici drugostupanjskog suda obavijesti braniteljica okrivljenice.

Okrivljenica je po braniteljici Jeleni Grbešić podnijela i odgovor na žalbu državnog odvjetnika s prijedlogom da se ova žalba usvoji te ukine presuda prvostupanjskog suda u cijelosti i predmet vrati na ponovno odlučivanje drugom sucu ili da se okrivljenicu oslobodi od optužbe.

Na temelju članka 474. stavak 1. ZKP/08 spis je dostavljen Županijskom državnom odvjetništvu u Rijeci.

Na sjednicu vijeća suda drugog stupnja nisu pristupili uredno pozvani državni odvjetnik i braniteljica okrivljenice, dok su dostave poziva za okrivljenicu vraćene u dva

navrata s naznakom da nije podigla pošiljku te je dostava izvršena putem oglasne ploče suda. Stoga je sjednica održana po članku 475. stavak 4. ZKP/08.

Žalba državnog odvjetnika je osnovana dok nije osnovana žalba okr. Radmile Kučko.

U razlozima žalbe okrivljenica tvrdi da se sud prvog stupnja u presudi nije upustio u detaljnu ocjenu svakog pojedinačnog iskaza svjedoka, niti je te iskaze analizirao i dovodio ih u vezu s drugim dokazima iz dokaznog postupka, a da upravo iz dijela iskaza svjedoka proizlazi potvrđenom obrana okrivljenice o tome da su se isplate iz Kase uzajamne pomoći vršile na ruke korisnicima kase. Ističe i da je u odnosu na dio svjedoka, kako žalbom navodi - Krešić, Karagić, Mioč, Belec, Nives, Ralić, Račić, Ružička, Ružička i Kablar u presudi iznesen paušalni sažetak iskaza.

Kada se radi o dostatnosti razloga obrazloženja kao bitnoj postupovnoj povredi iz članka 468. stavak 1. točka 11. ZKP/08, na koje bitne postupovne povrede inače žaliteljica nominalno ukazuje, ali u sadržaju žalbe ne precizira o kojima smatra da se točno radi u prvostupanjskoj presudi, ovaj sud drugog stupnja nalazi da je prvostupanjski sud na dostatan, jasan i prihvatljiv način iznio sadržaj provedenih dokaza, kao i u smislu članka 459. ZKP/08 naveo činjenice koje stranke nisu osporile te izložio zbog kojih je razloga sporne činjenice našao dokazanim te dao ocjenu vjerodostojnosti proturječnih dokaza. Za navesti je kako je prema obrazloženju prvostupanjske presude sud prihvatio vjerodostojnim iskaze svjedoka ispitanih u postupku, dok nije prihvatio obranu okrivljenice o čemu je jasno analizirao na 9. stranici i početku 10. stranice pobijane presude. Sud i nema obvezu svaki dokaz pojedinačno analizirati, već samo u odnosu na sporne činjenice te dajući ocjenu vjerodostojnosti proturječnih dokaza, a ukoliko nađe da pojedini svjedoci iskazuju suglasno o određenim okolnostima ne postoji zapreka da u obrazloženju presude sud grupira ove svjedočke iskaze u pogledu istih okolnosti o kojima svjedoci iskazuju na suglasan način. Stoga sud drugog stupnja nije utvrdio formalnih nedostataka obrazloženja prvostupanjske presude s time da u žalbenim navodima i nije pobliže navedeno koje je svjedočke iskaze sud prvog stupnja izostavio analizirati i u kojem dijelu sadržaja tih iskaza u odnosu na ocjenu vjerodostojnosti obrane okrivljenice koja negira kazneno djelo pa da ti iskazi potvrđuju obranu okrivljenice.

Iz navedenih razloga sud drugog stupnja nije utvrdio predmetnu bitnu postupovnu povredu koja bi proizlazila iz sadržaja žalbe okrivljenice, a na koju je ovaj sud drugog stupnja dužan paziti i po službenoj dužnosti, kao što nije utvrdio niti drugih povreda postupka i zakona na koje pazi u opsegu članka 476. stavak 1. ZKP/08.

U činjeničnom pogledu nije u pravu žaliteljica kada smatra, prije svega, da uslijed neodgovarajućeg i nesređenog vođenja svih podataka o uplatama i isplatama vezanim za članstvo u sindikalnoj Kasi uzajamne pomoći u Općinskog građanskom sudu u Zagrebu, stoga da ne postoji dostatnost dokaza da je okrivljenica prisvojila inkriminirani novčani iznos.

Najprije, sud prvog stupnja pravilno prihvaća podatke iz provedenog knjigovodstveno-financijskog vještačenja po sudskom vještaku Ljupki Omazić o tome da izostaje odgovarajuća dokumentacija pa i odgovarajuće odluke te interni propisi o i u načinu djelovanja kase uzajamne pomoći unutar sindikalne podružnice suda. Međutim, vještakinja potvrđuje da je utvrdila kako je u inkriminiranom razdoblju izvršen prijenos novčanih sredstava s podračuna Sindikalne Podružnice suda na tekući račun okrivljenice. Obrana okrivljenice o tome da je novac prebacivala na svoj tekući račun da bi ubrzala isplatu sredstava korisnicima Kase kao i

da su dokumentaciju koju je posjedovala u svezi toga zadržali djelatnici policije doista nije uvjerljiva niti prihvatljiva. Naime, analizom iskaza svjedoka Nade Mikuličić, sutkinje Općinskog građanskog suda u Zagrebu koja je bila voditeljica kase uzajamne pomoći nije utvrđen razlog za „ubrzavanje" postupka prebacivanje novca na tekući račun okrivljenice jer kada se prije radilo o isplati gotovinskih iznosa na ruke to se činilo izravno korisnicima, a nakon što su se iznosi isplaćivali preko računa radilo se o isplati s navedenog posebnog podračuna na tekući račun korisnika kase uzajamne pomoći pa ni ovaj sud ne vidi razlog da bi osobni tekući račun okrivljenice bio nekakav međuračun između navedenog, a niti je iz iskaza svjedokinje proizlazi da bi bila upoznata s takvim postupanjem okrivljenice, što bi bilo logično, posebno u situaciji kada okrivljenica tvrdi da se se radilo o povećanom broju zahtjeva s jedne strane, a nedostatku sredstava s druge strane. Osim što o takvom navodnom postupku okrivljenice nije imala saznanja voditeljica kase uzajamne pomoći, a što bi bilo logično da je obaviještena, o tome nije iskazala niti svjedokinja Dubravka Vrhovski koja je radila kao glavni knjigovođa suda i koja je 2008. na sastanku obaviještena od okrivljenice da kasa više ne može funkcionirati jer u istoj nema novaca. Navedena svjedokinja koja je obrazložila način funkcioniranja Kase uzajamne pomoći je navela da su u formiranom povjerenstvu, čiji je bila član, utvrdili da je okrivljenica novčane iznose iz kase prebacivala i na svoj tekući račun i to u iznosu od oko 60.000,00 kuna. U odnosu na iskaze svjedoka iz postupka, pa tako i na one na koje se žalba izričito poziva- Nade Krešić, Snježane Karagić, Gordane Mioč, Ivana Beleca, Nives Mate, Radoslava Ralića, Ivana Račića, Đurđe Ružička, Bruna Ružička i pok. Marije Kablar radi se o djelatnicima suda koji su iznijeli svoje saznanja o korištenju ili eventualno funkcioniranju kase uzajamne pomoći u inkriminirano vrijeme, sa svojih pozicija osoba koje su bili članovi ili su o tome imali saznanja, ali niti jedan od svjedoka nije iznio saznanje da je okrivljenica novac prenijela na svoj tekući račun da bi ubrzala postupak dodjele novca drugim korisnicima ovih sredstava pa u tome pogledu nije prihvatljivo stajalište žalbe kada tvrdi da je relevantna okolnost što su se isplate iz Kase vršile na ruke članovima Kase uzajamne pomoći, a potonje niti ne proizlazi u cijelosti iz iskaza svih navedenih svjedoka.

Iz navedenih razloga je činjenično stanje bilo pravilno utvrđeno kada je sud prvog stupnja smatrao utvrđenim da je okrivljenica kao djelatnica suda kojoj su bila povjerena novčana sredstva Kase uzajamne pomoći, prebacivanjem na vlastiti tekući račun iznosa koji je utvrđen vještačenjem i to bez ikakve dokumentacije o tome da je taj novac zatim navodno, isplaćivala korisnicama kase uzajamne pomoći, zaključio da se u stvari radilo o svjesnom i voljnom protupravnom prisvajanju inkriminiranog iznosa čime su se u ponašanju okrivljenice ispunila sva obilježja kaznenog djela koje joj se stavlja na teret pa je pravilnom primjenom kaznenog zakona proglašena krivom na način kao u izreci prvostupanjske presude.

Žaleći se zbog odluke o kazni okrivljenica navodi da je kazna prestroga posebno iz razloga što nije jasno na kojim dokazima je sud temeljio osuđujuću presudu, a ističe i da je od vremena inkriminacije proteklo veliki broj godina s time da je okrivljenica i nakon inkriminacije radila na poslovima u računovodstvu te otišla u mirovinu.

Sud prvog stupnja je olakotnim na strani okrivljenice uzeo njezinu stariju životnu dob i neosuđivanost dok je otegotnim cijenio činjenicu da je ista bila zaposlenica na sudu koji kako se ističe treba biti jamac sigurnosti i provedbe zakona, a ne mjesto činjenja kaznenog djela.

Ovaj sud smatra kako je sud prvog stupnja pravilno ocijenio okolnosti koje u smislu članka 47. stavak 1. KZ/11 utječu da kazna po vrsti i mjeri bude stroža ili blaža za počinitelja

pa i uz žalbom istaknuti protek vremena od počinjenja djela ne postoji razlog za blaže kažnjavanje okrivljenice jer je izrečena kazna zatvora odgovarajuća stupnju krivnje okrivljenice i pogibeljnosti kaznenog djela o kojem se radi, a njome te primijenjenom uvjetnom osudom će se ostvariti sve svrhe kažnjavanja predviđene zakonom iz članka 41. KZ/11.

U pravu je državni odvjetnik prije svega kada žalbom pobija presudu po članku 471. stavak 2. ZKP/08 kada ukazuje da sud prvog stupnja nije oduzeo imovinsku korist koju je trebao oduzeti od okrivljenice. Naime, odredba članka 77. stavak 1. KZ/11 propisuje da nitko ne može zadržati imovinsku korist počinjenu kaznenim djelom. Prema odredbi članka 77. stavak 3. KZ/11 imovinska korist se oduzima i kada se oštećenik uputi da imovinskopravni zahtjev ostvaruje u parnici. U tom pogledu najprije se ističe da su u pravu državni odvjetnik u žalbi i okrivljenica u odgovoru na žalbu kada navode da oštećenik Sindikalna podružnica Općinskog građanskog suda u Zagrebu u postupku nije postavila imovinsko pravni zahtjev u iznosu štete od 66.500,00 kuna, što je kao prvo trebalo uzeti u obzir u donošenju odluke vezano za pribavljenu protpupravnu imovinsku korist. U odnosu na pojedine članove Sindikalne podružnice te korisnika Kase uzajamne pomoći koji su postavili imovinskopravne zahtjeve u pojedinačnim iznosima, i to Teo Klima, Ivan Belec, Radoslav Ralić, Đurđa Ružička i Bruno Ružička sud prvog stupnja je zaključio da na temelju podataka u ovom postupku, a što prije svega proizlazi iz podataka provedenog knjigovodstveno-financijskog vještačenja, nije moguće utvrditi koliko je iznosio pojedinačni dug prema pojedinima korisnicima Kase uzajamne pomoći pa ih je na temelju članka 158. stavak 2. ZKP/08 uputio da imovinsko pravne zahtjeve ostvare u parnici.

Iz navedenog, a obzirom i na prijedlog državnog odvjetnika s rasprave i sukladno citiranoj zakonskoj odredbi iz članka 77. stavak 1. i 3. KZ/11 u postupku je valjalo oduzeti imovinsku korist od okrivljenice u iznosu kojem je izrekom prvostupanjske presude te činjeničnog opisa djela utvrđeno da je istu stekla. Ujedno, kako se posebna obveza iz članka 62. stavak 1. točka 1. KZ/11 može vezati samo za postavljeni imovinsko pravni zahtjev i utvrđenu neisplaćenu štetu konkretnog oštećenika Sindikalne podružnice Općinskog građanskog suda u Zagrebu, a ne i na odluku o oduzimanju imovinske koristi od okrivljenice to je preinačenjem presude ukinuta posebna obveza.

Iz navedenih razloga prihvaćanjem žalbe državnog odvjetnika prvostupanjska presuda je preinačena u smislu članka 486. stavka 1. ZKP/08 na način kao u izreci ove presude, a žalba okrivljenice je odbijena kao neosnovana i na temelju članka 482. ZKP/08 pobijana presuda je u nepreinačenom dijelu je potvrđena.

Rijeka, 10. ožujka 2021.

Predsjednik vijeća

Zoran Sršen v.r.

Za točnost otpravka-ovlašteni službenik
Jadranka Đaković

Posl. br. 21-K-447/15-36

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
Turinina 3

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski sud u Novom Zagrebu po sucu tog suda Stjepanu Đurinec, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Đurđice Vrđuka kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv okrivljene Radmile Kučko, zbog kaznenog djela iz čl. 233. st. 1 i 2 Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17 dalje u tekstu KZ/11), povodom optužnice općinskog državnog odvjetništva (dalje u tekstu ODO) u Zagrebu broj K-DO-2369/11, preuzete po ODO u Sesvetama broj K-DO-209/13, te kasnije po ODO u Novom Zagrebu broj K-DO-842/15, nakon javne rasprave održane i zaključene 24. siječnja 2018., dana 26. siječnja 2018.

presudio je

OKRIVLJENA RADMILA KUČKO, dj. Lješević, kćer Đorđije i Velike, rođ. Tadić, rođena 29. travnja 1954., u Zagrebu, s prebivalištem u Zagrebu, Božidara Magovca 32/4, umirovljenica, SSS, s mirovinom od 2.900,00 kn, rastavljena, majka jednog djeteta, državljanka RH

kriva je

što je:

u razdoblju od 8. studenoga 2006. do 11. veljače 2008. u Zagrebu, kao službenica računovodstva Općinskog suda u Zagrebu, zadužena za vođenje Kase uzajamne pomoći tog Suda, pa tako i za isplate novca članovima koji su prethodno izvršili uplate članarine pa time ostvarili pravo na bezkamatne pozajmice, u nakani da se znatno nepripadno materijalno okoristi, izvršila prijenos iznosa 66.500,00 kn sa podračuna Sindikalne podružnice Općinski sud Zagreb broj 1500100205 na kojem su bile položene uplate članarina Kase uzajamne pomoći, po kojem je bila ovlašteni potpisnik, u korist svog tekućeg računa broj 3211580792 otvorenog kod Zagrebačke banke d.d., na koji je način za sebe neovlašteno stekla iznos od 66.500,00 kn i tako oštetila članove Kase uzajamne pomoći,

- d a k l e, protupravno prisvojila tuđe pokretne stvari koje su joj povjerene na radu, a vrijednost pronevjerene stvari je velika,

- pa je time počinila kazneno djelo protiv imovine – pronevjerom – opisano u članku 233. stavku 1. i 2. KZ/11, a kažnjivo po članku 233. st. 2. KZ/11, te se na temelju citiranih propisa

osuđuje

na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine

Na temelju čl. 56 KZ/11 okrivljenoj se izriče

UVJETNA OSUDA

te se izrečena kazna zatvora neće izvršiti ukoliko okrivljena u roku od 3 (tri) godine ne počini novo kazneno djelo.

Na temelju čl. 62 st. 1 tč. 1 KZ/11 okrivljenoj se određuje

POSEBNA OBVEZA

da oštećeniku Sindikalnoj podružnici Općinskog građanskog suda u Zagrebu, plati iznos od 66.500,00 (šezdesetšesttisućaipetsto) kuna u roku od 6 (šest) mjeseci, računajući od pravomoćnosti ove presude.

Na temelju čl. 58. st. 5. KZ/11 upozorava se okrivljena da će sud, ako u potpunosti ili u većoj mjeri ne izvrši određenu joj posebnu obvezu, donijeti odluku kojom određuje izvršenje prvotno izrečene kazne.

Na temelju čl. 158 st. 2 Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ br. 152/08, 76/09, 80/11, 91/11, 143/12, 70/17 - dalje u tekstu ZKP/08) Teo Klima se upućuje da imovinskopravni zahtjev u iznosu od 10.800,00 (desettisućaiosamsto) kuna može ostvarivati u parnici.

Na temelju čl. 158 st. 2 ZKP/08 Ivan Belec se upućuje se da imovinskopravni zahtjev u iznosu od 8.700,00 (osamtisućaisedamsto) kuna može ostvarivati u parnici.

Na temelju čl. 158 st. 2 ZKP/08 Radoslav Ralić se upućuje da imovinskopravni zahtjev u iznosu od 3.600,00 (tritisućeišesto) kuna može ostvarivati u parnici.

Na temelju čl. 158 st. 2 ZKP/08 Đurđa Ružička se upućuje da imovinskopravni zahtjev u iznosu od 8.965,00 (osamtisućadevetstošezdesetipet) kuna može ostvarivati u parnici.

Na temelju čl. 158 st. 2 ZKP/08 Bruno Ružička se upućuje da imovinskopravni zahtjev u iznosu od 8.965,00 (osamtisućadevetstošezdesetipet) kuna može ostvarivati u parnici.

Na temelju čl. 148 st. 1 u svezi čl. 145 st. 2 tč. 1 i 6 ZKP/08 okrivljena je na ime troškova kaznenog postupka dužna platiti troškove vještačenja u iznosu od 16.180,00 (šesnaesttisućastoiosamdeset) kuna te paušalnu svotu odmjerenu sa 3.000,00 (tritisuće) kuna.

Obrazloženje

ODO u Zagrebu podnijelo je uvodno naznačenu optužnicu(list 1076 – 1083) protiv okrivljene Radmile Kučko, zbog kaznenog djela iz čl. 345. st. 1 i 3 KZ/97, da bi Županijski sud u Zagrebu svojim rješenjem (list 1098) odredio Općinski sud u Sesvetama Stalna služba u Sv. Ivanu Zelina, kao stvarno i mjesno nadležan sud za postupanje u tom predmetu. Nakon reorganizacije sudova kao nadležan sud u ovom predmetu sada se javlja ovaj sud. Tijekom postupka nadležno ODO u Novom Zagrebu izmijenilo je predmetnu optužnicu u pogledu zakonskog opisa i pravne kvalifikacije kaznenog djela za koje se tereti okrivljena (list 1322), tako da se po toj izmjeni okrivljena sada tereti za počinjenje kaznenog djela protiv imovine – pronevjera – opisano u članku 233. stavku 1. i 2. KZ/11, a kažnjivo po članku 233. st. 2. KZ/11, činjenično i pravno pobliže opisano u izreci presude.

Kako je od počinjenja kaznenog djela a prije donošenja pravomoćne presude došlo do izmjene Kaznenog zakona(„Narodne novine" br. 110/97, 27/98, 50/00,129/00, 51/01, 111/03, 190/03, 105/04, 84/05, 71/06, 110/07, 152/08 i 57/11 – dalje u tekstu KZ/97) pa je tako 1. siječnja 2013. godine na snagu stupio novi Kazneni zakon("Narodne novine" broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17 dalje u tekstu KZ/11), to je u smislu čl. 3 KZ/11, u ovom slučaju valjalo utvrditi postoji li pravni kontinuitet djela koje se okrivljenoj stavlja na teret i primijeniti onaj zakon koji je za okrivljenu blaži.

U odnosu na kazneno djelo protiv službene dužnosti, pronevjera, opisano i kažnjivo po članku 345. stavku 1. i 3. KZ/97, za koje je okrivljena prvotno optužena vidljivo je da za to djelo po mišljenju ovog suda postoji pravni kontinuitet i u novom kaznenom zakonu i to u kaznenom djelu protiv imovine, pronevjera, opisano i kažnjivo po članku 233. stavku 1. i 2. KZ/11. Kako je po starom kaznenom zakonu za kazneno djelo protiv službene dužnosti, pronevjera, opisano i kažnjivo po članku 345. stavku 1. i 3. KZ/97, zapriječena kazna zatvora od jedne do deset godina, a za kazneno djelo protiv imovine, pronevjera, opisano i kažnjivo po članku 233. stavku 1. i 2. KZ/11., iz novog kaznenog zakona, zapriječena je kazna zatvora od jedne do osam godina, to je onda za okrivljenu blaži novi kazneni zakon(KZ/11), koji je onda valjalo primijeniti u ovom slučaju.

Okrivljena ne priznaje krivnju za kazneno djelo za koje ju se optužuje.

U svojoj obrani okrivljena navodi da je cijeli svoj radni vijek od 1.7.1977. do odlaska u mirovinu 28.2.2010. radila na Općinskom sudu u Zagrebu, u računovodstvu, a u to inkriminirano vrijeme radila je u računovodstvu na osobnim dohodcima svih zaposlenika

i na drugim poslovima. Također je radila i kao voditeljica Kase uzajamne pomoći negdje od 1996,1997 godine, a s čime ju je zadužila voditeljica računovodstva i sudac Keser, koji je tada u to vrijeme vodio Kasu uzajamne pomoći, te joj je rečeno da će to biti privremeno dok se formalno ne izabere osoba koja će voditi tu kasu ali je na kraju vođenje kase ostalo njoj.

Što se tiče načina rada Kase uzajamne pomoći (dalje KUP) pravilo je bilo takvo da su se u istu mogli učlaniti svi djelatnici suda te su svi morali plaćati mjesečnu članarinu koja im se oduzimala od plaće, da bi onda na temelju članstva u kasi korisnici mogli dobivati kredite u to je u početku bilo u omjeru 1:3, a kasnije 1:2 i na kraju 1:1. Popis i liste djelatnika koji ostvaruju pravo na kredit i redoslijed radila je tada sutkinja Mikuličić koja joj je onda znala poslati popis prema kojem je ona onda dalje radila. Isplata kredita članovima se vršila na način da je ona prema toj listi pisala naloge za isplatu, koje je onda najprije morala ovjeriti u Fini, nakon čega je onda s tako ovjerenim nalogom išla u banku po novac koji je dizala i onda dijelila članovima Kase, a koji su dobivali novac kod nje u računovodstvu, o čemu su onda oni potpisivali i isplatnicu o preuzimanju tog novca. Onaj tko nije mogao eventualno preuzeti novac bio mu je dostavljen po sudskom dostavljaču. Pojašnjava da je 2006 došlo do razdvajanja sudova na Općinski građanski i na Općinski kazneni sud te je onda čak došlo i do otvaranja podračuna Sindikalne podružnice, te je ona vodila tu kasu i za djelatnike Općinskog građanskog i Općinskog kaznenog suda.

Sve uplate od strane djelatnika u vidu članarine ili povrata kredita sjedale su na taj podračun Sindikalne podružnice. Sve obračune vezane za te kredite odnosno isplate radila je čak i kod kuće, a to zbog toga što taj posao nije pored svog redovnog mogla obaviti na sudu i upravo radi toga što je radila kod kuće je i došlo do svega ovoga.

U to vrijeme bio je dosta veliki pritisak na te kredite te se onda znalo čekati po par mjeseci da bi se sve to sredilo, jer joj je sutkinja Mikuličić znala poslati na obradu po više djelatnika ali kako nije bilo dovoljno novaca to se onda moralo čekati uplate da bi im se odobrili ti krediti, tako da je na kraju zbog takve gužve bili prisiljena to raditi kod kuće.

Kako je bila navala na te kredite to je na kraju odlučila da će novce od kase uplatiti na svoj tekući račun, te da će onda po sređivanju odobrenja tih kredita ona podizati taj novac sa svog tekućeg računa i po sređivanju papirologije isplatiti djelatnicima odnosno korisnicima kredita, jer je to tako onda išlo puno brže, tako da je onda i došlo do te inkriminirane uplate na njezin tekući račun, jer je na takav način išlo sve jednostavnije i brže. Poriče da bi ona zadržala taj novac a koji si je bila uplatila na svoj račun, već je taj novac podigla i isplatila na ime kredita djelatnicima suda kojima je kredit bio odobren, što se sve vidi po isplatnicama koje su potpisivali korisnici kredita a kada su preuzimali novac od kase.

Dokumentaciju vezanu uz kredite 2007-2008 godine je po pozivu policije predala u policiju ali joj oni tu dokumentaciju nisu vratili premda su rekli da će je kopirati pa da je može kasnije podići. Ima i svoju neku evidenciju o podjeli novaca.

Napominje da je čak i ona koristila kredit Kase uzajamne pomoći odnosno vratila si je svu članarinu koju je bila uplatila u Kasu a radilo se o iznosu od nekih 12.000,00 kuna, s time da si je isplatila 10.000,00 kuna jer to je bilo maksimalno, a ostalo je ostalo na računu.

U to vrijeme nije radila nikakvu formalnu primopredaju te kase već su joj dostavili svu tu dokumentaciju odnosno kartice članova jer se sve to u to vrijeme radilo ručno u tim karticama tako da je morala raditi popis i sve to obračunavati. Napominje da je inače u početku bilo puno članova u kasi i to preko 200 ljudi, tako da su se onda u početku mogli davati krediti u većem omjeru ali kasnije je to spalo na 60-70 ljudi.

Priznaje da je pisala pismo predsjednici Mireli Mioč od 29.5.2009. a vezano za sve to, koje pismo prileži i ovom spisu na listu 147 - 149.

Tijekom postupka sud je izvršio uvid i pročitao kaznenu prijavu, dopis o Kasi uzajamne pomoći, izvatke Zagrebačke banke, zapisnik od 14. svibnja 2009. o sastanku članova Kase uzajamne pomoći, zapisnik od 23. ožujka 2009. o sastanku članova Kase uzajamne pomoći, zapisnik od 28. travnja 2009. o sastanku članova Kase uzajamne pomoći, liste kredita, pismo Kučko Radmile, dopise Sindikalne podružnice, zahtjev za otvaranje računa, ovlaštenja po računu, izvatke o plaćanju na tekuće račune korisnicima Kase uzajamne pomoći, listu rekapitulacije kreditora, listu kredita, popis tekućih računa korisnika kredita, zahtjev za isplatu novca iz Kase uzajamne pomoći, zapisnike o sastancima članova Kase uzajamne pomoći,dopis Povjerenstva Kase uzajamne pomoći predsjedniku suda, promet po tekućem računu okrivljene Zagrebačke banke, potvrdu o ovlaštenim potpisnicima po računu Sindikata, izvatke s računa Sindikalne podružnice, obračunske liste plaća, nalaz i mišljenje knjigovodstveno financijskog vještaka dipl. oec Ljupka Omazića kojeg je i dopunski saslušao na raspravi, naloge za plaćanja, izvadak iz KE, te je saslušao svjedoke Badžek Gordanu, Vrhovski Dubravku, Krešić Nadu, Karagić Snježanu, Mioč Gordanu, Belec Ivana, Mate Nives, Ralić Radoslava, Račić Ivana, Mikuličić Nadu, Kablar Mariju, Ružička Đurđu, Ružička Brunu, Šapirov Dragutina.

Analizom i ocjenom provedenih dokaza po mišljenju ovog suda nesporno je utvrđeno da je okrivljena počinila kazneno djelo protiv imovine - pronevjerom, opisano i kažnjivo po čl. 233. st. 1. i 2 KZ/11., sve kako ju se i optužuje.

Nesporno je utvrđeno kako je okrivljena u razdoblju od 8. studenoga 2006. do 11. veljače 2008. u Zagrebu, kao službenica računovodstva Općinskog suda u Zagrebu, bila zadužena za vođenje Kase uzajamne pomoći tog Suda, pa tako i za isplate novca članovima koji su prethodno izvršili uplate članarine pa time ostvarili pravo na bezkamatne pozajmice, izvršila prijenos iznosa 66.500,00 kn sa podračuna Sindikalne podružnice Općinski sud Zagreb broj 1500100205, na kojem su bile položene uplate članarina Kase uzajamne pomoći, po kojem je bila ovlašteni potpisnik, u korist svog tekućeg računa broj 3211580792 otvorenog kod Zagrebačke banke d.d. Predmetna utvrđenja proizlaze kako iz obrane same okrivljene, tako i iz iskaza saslušanih svjedoka te nalaza i mišljenja knjigovodstveno financijskog vještaka, kao i priložene iscrpne dokumentacije.

Kao sporno pitanje javlja se to da li je okrivljena na taj način za sebe neovlašteno stekla i zadržala iznos od 66.500,00 kn i tako oštetila članove Kase uzajamne pomoći odnosno Sindikalnu podružnicu, ili je ona taj novac isplatila članovima Kase na ime odobrenih kredita, a kako to okrivljena tvrdi u svojoj obrani.

Iz nalaza i mišljenja knjigovodstveno financijskog vještaka dipl. oec. Ljupka Omazića proizlazi da je prema raspoloživoj dokumentaciji odnosno listama obustavljene

članarine prilikom isplate plaće za pojedini mjesec, u tablici 1 detaljno prikazano koliko je članova kase uzajamne pomoći uplaćivalo članarine, kao i koliko je uplaćeno u razdoblju 1. siječnja 2002. do 16. ožujka 2009. Prema podacima iz tablice 1 nalaza, proizlazi da je u razdoblju 1. siječnja 2002. do 16. ožujka 2009. ukupno bilo 177 članova i da je u navedenom razdoblju uplaćeno ukupno 882.810,00 kn. Iz tablice je vidljivo za svakog pojedinog člana koliko je uplaćivao mjesečno članarine, kada je počeo uplaćivati članarinu, kada je prestao uplaćivati članarinu, kao i koliko je ukupno uplatio članarine u razdoblju 1. siječnja 2002. do 16. ožujka 2009. (točka 1 nalaza). Koliki je ostao dug prema zaposlenicima, odnosno članovima kase uzajamne pomoći sa sigurnošću nije moguće utvrditi iz razloga što ne postoje analitičke kartice sa popratnom dokumentacijom za svakog pojedinog člana Kase uzajamne pomoći iz kojih bi se moglo utvrditi, koliko je članarine uplaćeno, da li je i kada vršen povrat, koliko je odobreno kredita, te koliko je ostatak duga. U razdoblju 11. rujna 2006. do 28. veljače 2009. izvršen je prijenos novčanih sredstava u iznosu od 66.500,00 kn, sa podračuna Sindikalne podružnice Općinskog suda u Zagrebu broj 1500100205 na kojem su bile položene uplate članarina Kase uzajamne pomoći u korist tekućeg računa okrivljene Radmile Kučko, otvoren kod Zagrebačke banke d.d. broj 3211580792. U predmetnom spisu ne postoji relevantna dokumentacija na osnovu koje bi vještak financijsko knjigovodstvene struke mogao utvrditi da li je okrivljena Radmila Kučko prenesena sredstva na svoj osobni tekući račun u iznosu od 66.500,00 kn koristila za isplate članovima kase uzajamne pomoći. (točka 2 nalaza) Posebno naglašava da kroz cijelo vrijeme postojanja kase uzajamne pomoći koja je osnovana krajem 1970. ne postoje: primopredajni zapisnici između osoba koje su predavale i preuzimale vođenje kase uzajamne pomoći, Pravilnik o načinu rada i poslovanja Kase uzajamne pomoći, odluke o imenovanju osoba koje vode Kasu uzajamne pomoći, analitičke kartice za svakog pojedinog člana Kase uzajamne pomoći iz kojih bi se moglo utvrditi, koliko je članarine uplaćeno, da li je i kada vršen povrat, koliko je odobreno kredita, te koliki je ostatak duga, te godišnja izvješća o poslovanju kase uzajamne pomoći.

U svom usmenom očitovanju na raspravi vještak pojašnjava da kod prijenosa tih spornih novčanih sredstava u iznosu od 66.500,00 kuna nije bila naznačena posebna svrha i razlog tog prijenosa odnosno za taj sporni iznos naznačena je kao svrha uplate "uplata redovnog primanja". Taj sporni iznos je uplaćen u 8 navrata a tko je točno naložio uplatu tog novca nije utvrdio, a niti u spisu postoji dokumentacija o tim nalozima već bi se eventualno trebalo tražiti od banke dostavu tih naloga. On ne može reći da li je i na koji način okrivljena raspolagala tim novcem, a ako je okrivljena dizala novac sa tog svog tekućeg računa ne može se utvrditi i reći kud je taj novac utrošen i za koju svrhu.

U poslovanju kase uzajamne pomoći kroz cijelo vrijeme poslovanja od postojanja kase uzajamne pomoći ne postoje analitičke kartice za svakog pojedinog člana kase uzajamne pomoći iz koje bi se moglo utvrditi stanje odnosno koliko je uplaćeno članarine, kada je vršen povrat, koliko je odobreno kredita, te koliki je ostatak duga po pojedinom članu.

Prema isplatnim listama vidljive su obustave kase uzajamne pomoći kao i na pojedinim listama vidljivo je da je vršen određeni povrat za pojedine članove no međutim nema i ne postoji knjigovodstvena evidencija analitičkih kartica za svakog pojedinog člana kase uzajamne pomoći iz koje bi se moglo utvrditi koliko je članarine uplaćeno te da li je i

kada vršen povrat. Nadalje, ne postoji evidencija zahtjeva za traženje kredita niti postoji odluka o odobrenom kreditu niti postoji odluka na koliko je rata odobren kredit.

Način organizacije i kako je organizirana kasa uzajamne pomoći potpuno je neshvatljiv ali obzirom da je sindikat na neki način dao suglasnost za otvaranje podračuna može se zaključiti da je i kasa uzajamne pomoći na neki način bila dio sindikata ili rada u okviru sindikata. Posebnih odluka, pravilnika ili odluka o načinu poslovanja ne postoji.

Uvidom u naknadno dostavljene naloge za plaćanje proizlazi da tablica 2 iz pisanog nalaza i mišljenja u cijelosti odgovara navedenim navodima u nalazima iz tablice 2 gdje proizlazi da je sa žiro računa Kase uzajamne pomoći izvršen prijenos sredstava na račun Radmile Kučko otvoren u Zagrebačkoj banci. Identično odgovaraju iznosi i datumi. Iz samih naloga za plaćanje ne vidi se tko je konkretnom uplatio te naloge osim što se može nesporno reći i zaključiti da su ti novci uplaćeni u korist ovdje okrivljene.

Svjedok Šapirov Dragutin, navodi da je kao djelatnik Općinskog građanskog suda u Zagrebu bio povjerenik Sindikalne podružnice tog suda negdje od 2002 ili 2003 godine pa do 2010.g. kada je otišao u mirovinu. Ta sindikalna podružnica je imala normalno svoj žiroračun, kao udruga građana i imali su pravnu osobnost, da bi ga onda negdje 2005 ili 2006 godine, ne zna više kada, a moguće i kasnije okrivljena zamolila da bi otvorili podračun u ime kase uzajamne pomoći jer da oni nisu bili registrirani kao udruga građana te da ne mogu više na stari način prikupljati članarinu nakon čega se je konzultirao sa vodstvom sindikata, tako da su im na kraju iz usluge otvorili taj podračun u Zagrebačkoj banci. Oni na tom podračunu nisu imali nikakve ovlasti niti je preko tog podračuna išlo bilo kakvo plaćanje od strane sindikata, već je tim podračunom raspolagala kasa uzajamne pomoći a kakva je uloga okrivljene u svemu tome točno bila ne zna osim što zna da je bila blagajnik te kase uzajamne pomoći. Što se tiče samog funkcioniranja te kase uzajamne pomoći on o tome nema nikakvih neposrednih saznanja osim što se je kasnije pričalo po sudu da su nestali novci sa tog podračuna kase uzajamne pomoći odnosno kod njega su počeli dolaziti članovi te kase uzajamne pomoći koji su ujedno bili i članovi sindikata te su se počeli žaliti da ne mogu dobiti kredite po toj kasi uzajamne pomoći i da su nestali novci.

Svjedok Mikuličić Nada, navodi da je radila kao sudac na Općinskom građanskom sudu u Zagrebu od 1975. g. pa sve do 1. 9. 2008. g. kada je otišla u mirovinu. U početku je radila u Palači pravde u Av. Vukovar, da bi onda negdje 1991. g. otišla u Vodnikovu ulicu. Od 2004. godine, a moguće da je to bilo i od prije, bila je voditeljica kase uzajamne pomoći te su tako preko nje svi djelatnici suda podnosili molbe za učlanjenje i zahtjeve za dodjelu kredita iz te kase uzajamne pomoći tako da je onda ja zavisno od pologa odobravala te kredite i o tome obavještavala ovdje okrivljenu koja je radila u računovodstvu i koja je onda te kredite isplaćivala. Koliko se sjeća nekad davno su se krediti isplaćivali u gotovini na ruke, da bi kasnije sve išlo preko računa odnosno članarina za kasu se skidala s plaće i uplaćivala na poseban račun, a po odobrenju kredita novac se onda isplaćivao na tekuće račune te kroz svo to vrijeme ona sa okrivljenom nije imala nikakvih problema po pitanju te kase uzajamne pomoći. Napominje da ona u stvari novac nikada nije niti vidjela jer je sve išlo preko računa, a preko nje je samo išao taj formalni dio po pitanju učlanjenja ili odobravanja kredita iz kase. Kroz to inkriminirano razdoblje od 2006. do 2008. godine sve je išlo preko računa odnosno ona kada bi odobrila nekom članu kredit o tome bi onda obavijestila okrivljenu u računovodstvo koja je onda vršila isplatu tog

odobrenog kredita putem računa, a što se sve moglo vidjeti na obračunskim listama plaće. Ona nije imala nikakvih saznanja o tome da bi bilo kakvog problema u svezi funkcioniranja kase uzajamne pomoći već je tek kada je otišla u mirovinu čula od svoje bivše suradnice Kablar koja ju je bila nazvala telefonski da je došlo do nekakvih problema odnosno rekla joj je da se nešto kuha i da će ju možda čak nazvati i policija. Ona nikada nije imala razloga utvrđivati i provjeravati stanje na računu kase uzajamne pomoći jer je sve to išlo preko računovodstva i za sve je postojao i trebao postojati pisani trag. Ne zna da li je i zašto bi okrivljena isplaćivala taj novac od kase na svoj tekući račun jer sve se to obračunavalo preko plaća odnosno sve je trebalo ići preko računa i sve je bilo vidljivo.

Svjedok Vrhovski Dubravka, navodi da je zaposlenica Općinskog kaznenog suda u Zagrebu gdje radi kao glavni knjigovođa od 01. 10. 2007. Koliko se sjeća negdje 2008. okrivljenica je održala sastanak i izvijestila da kasa više ne može funkcionirati odnosno pokazalo se da ulagači ne mogu podizati uloge, a okrivljenica je dala pojašnjenje da je razlog tome što nema novaca. Kasa je inače postojala već u trenutku njezinog dolaska u Općinski sud, a to je bilo 1994. U trenutku njezinog dolaska već je okrivljenica bila ta koja je vodila kasu uz sutkinju Nadu Mikuličić. Oni su se svakog prvog javljali u mjesecu, već kada su bili na redu sutkinji Mikuličić i onda bi ona odobravala, a Kučko isplaćivala isplate. Uposlenici suda mogli su biti članovi kase, a pogodnost je bila ta što se mogao dobiti iznos novca bez kamata kroz otplatu na 10 mj. i to prvo u omjeru 3 : 1, 2,5 : 1, 2 : 1. Okrivljenica je radila inače na obračunu plaća, a kasa uzajamne pomoći nije bila reguliran nikakvim posebnim pravilnikom. Procedura je bila vrlo jednostavna. Naprosto su se usmeno javljali i onda su dobili iznos novca koji su kroz 10 mjeseci otplaćivali. Isplata novca išla je prvo na ruke, a nakon toga, ne zna točno kada, prešlo se doznakom novca na tekući račun. Povrat novca išao je odbijanjem od plaće, te se kroz obračunski list plaće sve to evidentiralo. Nakon što je okrivljenica izvijestila o nefunkcioniranju KUP-a formirano je povjerenstvo u kojem su bili Ivan Belec, jedna gospođa imenom Nada, Murat Mile i ona. Oni su uzeli zadnje liste, obračunske liste, i od toga su krenuli i onda utvrdili da je okrivljenica novčane iznose iz kase prebacivala na svoj tekući račun te je utvrđeno da se radilo o iznosu od nekih cca. 60.000,00 kuna. Ona ne zna da li je napravljena kakva primopredaja kada je okrivljena preuzimala KUP jer tada još nije tamo radila. Okrivljenica je bila jedini potpisnik na računu KUP-a. Nakon što je utvrđeno što je okrivljenica napravila, oni su nju suočili sa time pa je ona potvrdila da je doista novac prebacila na svoj tekući račun, ne dajući razlog tome, a nakon toga je kazala da je novac isplaćivala ulagačima. Za kartice koje su od nje tražili u tom smislu kazala je da su u arhivi i da ih ona nema, a u arhivi su dobili pojašnjenje da ih niti oni nemaju.

Svjedoci Krešić Nada, Karagić Snježana, Mioč Gordana, Belec Ivan, Mate Nives, Ralić Radoslav, Račić Ivan, Ružička Đurđa, Ružička Bruno, Kablar Marija, koji su svi bili djelatnici suda, suglasno opisuju način funkcioniranja i rada kase uzajamne pomoći, te govore o ulozi okrivljene kao blagajnika odnosno kao o osobi preko koje su se isplačivali odobreni krediti iz te kase, a nakon što bi kredite odobrila sutkinja Mikuličić Nada po listi prvenstva.

Sud je iskaze svih saslušanih svjedoka u cijelosti prihvatio kao vjerodostojne jer je vidljivo da isti iskazuju neposredno i životno uvjerljivo, suglasno, logično, u skladu s priloženom dokumentacijom i nalazom knjigovodstveno financijskog vještaka.

Sud je također prihvatio kao vjerodostojan i nalaz i mišljenje knjigovodstveno financijskog vještaka dipl oec Ljupka Omazića, kao i njegova dopunska očitovanja jer su isti dani u skladu s pravilima struke, detaljno, logično, u skladu s priloženom materijalnom dokumentacijom.

Kada se analiziraju i ocjenjuju provedeni dokazi po mišljenju ovog suda ne može se vjerovati okrivljenoj kada govori da je izvršila prijenos iznosa 66.500,00 kn sa podračuna Sindikalne podružnice Općinskog suda Zagreb broj 1500100205, na kojem su bile položene uplate članarina Kase uzajamne pomoći, i po kojem je bila ovlašteni potpisnik, u korist svog tekućeg računa broj 3211580792 otvorenog kod Zagrebačke banke d.d., a sve to s ciljem kako bi si olakšala isplatu odobrenih kredita članovima Kase, te da je onda s tim novcima isplaćivala korisnike kredita.

Naime, kao što je vidljivo iz nalaza i mišljenja vještaka, te iskaza saslušanih svjedoka, u poslovanju kase uzajamne pomoći kroz cijelo vrijeme postojanja, koja je osnovana krajem 1970, ne postoje primopredajni zapisnici između osoba koje su predavale i preuzimale vođenje kase uzajamne pomoći, Pravilnik o načinu rada i poslovanja Kase uzajamne pomoći, odluke o imenovanju osoba koje vode Kasu uzajamne pomoći, analitičke kartice za svakog pojedinog člana Kase uzajamne pomoći iz kojih bi se moglo utvrditi, koliko je članarine uplaćeno, da li je i kada vršen povrat, koliko je odobreno kredita, te koliki je ostatak duga, te godišnja izvješća o poslovanju kase uzajamne pomoći. Također nema i ne postoji knjigovodstvena evidencija analitičkih kartica za svakog pojedinog člana kase uzajamne pomoći iz koje bi se moglo utvrditi koliko je članarine uplaćeno te da li je i kada vršen povrat. Nadalje, ne postoji evidencija zahtjeva za traženje kredita niti postoji odluka o odobrenom kreditu niti postoji odluka na koliko je rata odobren kredit.

Pored toga samo funkcioniranje i poslovanje Kase kroz inkriminirano razdoblje išlo je preko računa odnosno članarina za kasu se skidala s plaće i uplaćivala na poseban račun, a po odobrenju kredita novac se onda isplaćivao s tog računa Kase na tekuće račune korisnika kredita, dakle okrivljena je jedino imala zadatak da po odobrenju kredita prebaci novac s računa Kase na račun korisnika kredita(letak kase na listu 8).

U takvoj situaciji kada je dakle samo poslovanje Kase uzajamne pomoći nesređeno, bez ikakvog Pravilnika o načinu rada, bez ikakve kontrole, po mišljenju ovog suda okrivljena je očigledno iskoristila takvu situaciju i prebacila si taj sporni iznos od 66.500,00 kn., sa podračuna Sindikalne podružnice Općinskog suda Zagreb broj 1500100205, u korist svog tekućeg računa broj 3211580792 otvorenog kod Zagrebačke banke d.d., te taj novac iskoristila za vlastite potrebe a ne za plaćanje odobrenih kredita korisnicima kase. Naime, premda vještak kaže da ne može utvrditi i reći kud je taj novac utrošen i za koju svrhu, po mišljenju ovog suda isti je okrivljena iskoristila za vlastite i privatne potrebe, jer je vidljivo da je okrivljena taj novac dizala u 8 navrata, ali ona ničime ne dokumentira kasniji tok tog novca, premda jako dobro zna kao knjigovodstveno financijski radnik da je to trebala uraditi, a ne se pozivati na to da je policiji dala dokumentaciju koju joj onda nisu vratili, koje tvrdnje su potpuno neuvjerljive, neživotne i očigledno usmjerene ka otklanjanju kazneno pravne odgovornosti. Na takav zaključak suda ukazuje i pregled Prometa po tekućem računu okrivljene (list 984 – 998, 1134 – 1154) iz kojeg je vidljivo da je okrivljena kroz inkriminirano razdoblje imala veliki promet sredstava po računu kao i

velike isplate na ime troškova po Master Card kartici, te znatnije isplate Internet bankarstvom, a što je netipično i nesvojstvenim osobama s primanjima kakve je imala okrivljena, tako da je očigledno pala u iskušenju a sve to radi podmirenja brojnih dugova i troškova koje nije mogla podmiriti iz redovnih primanja.

Zbog svega naprijed navedenog po mišljenju ovog suda nesporno je utvrđeno da je okrivljena u razdoblju od 8. studenoga 2006. do 11. veljače 2008. u Zagrebu, kao službenica računovodstva Općinskog suda u Zagrebu, zadužena za vođenje Kase uzajamne pomoći tog Suda, pa tako i za isplate novca članovima koji su prethodno izvršili uplate članarine pa time ostvarili pravo na bezkamatne pozajmice, u nakani da se znatno nepripadno materijalno okoristi, izvršila prijenos iznosa 66.500,00 kn sa podračuna Sindikalne podružnice Općinski sud Zagreb broj 1500100205 na kojem su bile položene uplate članarina Kase uzajamne pomoći, po kojem je bila ovlašteni potpisnik, u korist svog tekućeg računa broj 3211580792 otvorenog kod Zagrebačke banke d.d., na koji je način za sebe neovlašteno stekla iznos od 66.500,00 kn i tako oštetila članove Kase uzajamne pomoći, dakle, protupravno je prisvojila tuđe pokretne stvari koje su joj povjerene na radu, a vrijednost pronevjerene stvari je velika, pa je time počinila kazneno djelo protiv imovine, pronevjerom, opisano u članku 233. stavku 1. i 2. KZ/11, a kažnjivo po članku 233. st. 2. KZ/11, koje djelo je počinila s izravnom namjerom prisvajanja novaca iz Kase uzajamne pomoći, zbog čega ju je sud proglasio krivom i osudio.

Odlučujući o vrsti i visini kazne, sud je u smislu čl. 47 KZ/11-a, uzeo u obzir stupanj krivnje, pobude iz kojih je djelo počinjeno, društvenu opasnost djela, posljedice djela, nastalu štetu, olakotne i otegotne okolnosti na strani okrivljene.

Sud je kao olakotne okolnosti na strani okrivljene uzeo njezinu stariju životnu dob, dosadašnju neosuđivanost, dok je kao otegotne okolnosti uzeo u obzir činjenicu da je ista bila zaposlenik na sudu, koji treba biti jamac sigurnosti i provedbe zakona a ne mjesto činjenja kaznenih djela, te se po mišljenju ovog suda svrha kažnjavanja, specijalna i generalna prevencija u ovom slučaju može postići i izrečenom kaznom zatvora odnosno uvjetnom osudom, uz posebnu obvezu okrivljene da namiri nastalu štetu, kod čega je sud posebnu imao u vidu činjenicu da je okrivljena u međuvremenu otišla u mirovinu.

Temeljem čl. 158 st. 2. ZKP/08-a, sud je Belec Ivana, Ralić Radoslava, Ružička Đurđu, Ružička Brunu i Klima Tea uputio da svoje postavljene imovinsko pravne zahtjeve rješavaju u parnici jer sud u ovom postupku nije mogao točno utvrditi koliko je svaki član kase uzajamne pomoći uplatio i u kojem iznosu na ime članarine u tu kasu, kao i koliki je na kraju ostao dug prema zaposlenicima kod zatvaranja te kase uzajamne pomoći, a i formalno kao oštećenik se u ovom postupku javlja sindikalna podružnica suda preko koje je i bila organizirana Kasa uzajamne pomoći kao novčani fond.

Na temelju čl. 62 st. 1 tč. 1 KZ/11 sud je okrivljenoj odredio i posebnu obvezu da oštećeniku Sindikalnoj podružnici Općinskog građanskog suda u Zagrebu, plati iznos od 66.500,00 (šezdesetšesttisućaipetsto) kuna u roku od 6 (šest) mjeseci, računajući od pravomoćnosti ove presude, a koji iznos predstavlja protupravno prisvojen novac od Kase uzajamne pomoći.

Sud je temeljem citiranih propisa okrivljenu obvezao i na platež troškova ovog kaznenog postupka, a koji troškovi obuhvaćaju troškove vještačenja u visini od 16.180,00 kn., te paušalni iznos u visini od 3.000,00 kn, koji je odmjeren prema složenosti i trajanju postupka, te prema imovinskim prilikama okrivljene.

U Zagrebu 26. siječnja 2018.

ZAPISNIČAR: SUDAC:

Đurđica Vrđuka,v.r. Stjepan Đurinec,v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana primitka prijepisa iste. Žalba se podnosi ovom sudu pisano u četiri primjerka, a za nadležni Županijski sud.

DN-a:

1. ODO Novi Zagreb na broj K-DO-365/15
2. okr. Radmila Kučko, Zagreb, Božidara Magovca 32/IV
3. odvj. Jelena Grbešić, Zagreb, Vlade Gotovca 1
4. Sindikalna podružnica OGS-a, Zagreb, Ulica grada Vukovara 84
5. Klima Teo, Zagreb, Teslićka 45
6. Belec Ivan, Velika Gorica, Trnje 18
7. Ralić Radoslav, Zagreb, Trnjanska cesta 97
8. Ružička Đurđa, Zagreb, II. Maksimirsko naselje 11
9. Ružička Bruno, Zagreb, II. Maksimirsko naselje 11

Za točnost otpravka ovlašteni službenik
Karin Lipovac

ODVJETNICA JELENA GRBEŠIĆ

1349

Posl. broj: K – 447/15

OPĆINSKOM SUDU

U NOVOM ZAGREBU

KAZNENO - PRAVNA STVAR:

TUŽITELJ: ODO NOVI ZAGREB

OKRIVLJENICA: RADMILA KUČKO, zastupana po:

OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
PRIMLJENO
neposr. poštom 21 -03- 2018 obično prepor.
u 4 prim. – pril.
pristojba – kn

Radi kaznenog djela iz čl. 233.st.1 i 2 KZ/11

ŽALBA OKRIVLJENE PROTIV PRESUDE

Općinskog suda u Novom Zagrebu,
posl.broj K-447/15 od 26.01.2018.
godine

4x,

Okrivljena je po braniteljici po službenoj dužnosti dana 5.03.2018. godine zaprimila rubriciranu presudu naslovnog suda kojom je oglašena krivom za kazneno djelo pronevjere opisano i kažnjivo prema čl. 233. st.1 i 2 Kaznenog zakona, a koje je pobliže činjenično opisano u izreci presude te joj je izrečena kazna zatvora u trajanju od jedne godine, a na temelju čl. 56 primijenjena je uvjetna osuda da se izrečena kazna neće izvršiti ukoliko ista u roku od tri godine ne počini novo kazneno djelo. Nadalje, temeljem čl.62.st.1.t.1. KZ/11 okrivljenoj je određena posebna obveza da oštećeniku Sindikalnoj podružnici Općinskog građanskog suda u Zagrebu plati iznos od 66.500,00 kn u roku od 6 mjeseci računajući od pravomoćnosti presude te joj je naloženo platiti troškove vještačenja u iznosu od 16.180,00 kn i paušalnu svotu odmjerenu sa 3.000,00 kn.

U pravovremenom roku od 15 dana okrivljena po svojoj braniteljici podnosi žalbu protiv rubricirane presude u cijelosti zbog:

- bitne povrede odredaba postupka,
- pogrešno odnosno nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
- pogrešne primjene materijalnog prava,
- pogrešne odluke o kazni.

Obrana okrivljene smatra kako je obrazloženje pobijane presude nejasno, nepotpuno i u suprotnosti sa dokazima koji prileže spisu i provedenima tijekom dokaznog postupka.

U ovom kaznenom postupku okrivljena je osuđena i oglašena krivom za kazneno djelo pronevjere na štetu Kase uzajamne pomoći ranijeg Općinskog suda u Zagrebu.

Zagreb, Vlade Gotovca 1
Tel 099 413 5783
e-mail: jelena.grbesic@gmail.com

Analizom obrazloženja presude razvidno je da je sud u obrazloženju reproducirao obranu okrivljene iznesenu na kraju dokaznog postupka te reproducirao dio iskaza svjedoka saslušanih tijekom dokaznog postupka kao i iskaz vještaka dan prvo u pisanom obliku pa potom i usmeno na raspravi. Pri tome, sud se nije upuštao u detaljnu ocjenu svakog pojedinog iskaza niti je te iskaze analizirao i dovodio u vezu sa drugim dokazima provedenim tijekom dokaznog postupka.
Upravo iz iskaza dijela svjedoka potvrđuje se i obrana okrivljene da su se isplate iz Kase uzajamne pomoći isplaćivale na ruke članovima.

Osim toga, u odnosu na dio svjedoka (Krešić, Karagić, Mioč, Belec, Nives, Ralić, Račić, Ružička, Ružička, Kablar) sud u obrazloženju navodi samo skupni paušalni sažetak njihovih iskaza i daje skupnu ocjenu vjerodostojnosti istih ne upuštajući se u detaljniju analizu njihovih iskaza.

Prema stavu obrane, u konkretnom slučaju nije na nedvojben način dokazano da bi okrivljena počinila kazneno djelo pronevjere te je obzirom na sve dokaze provedene tijekom dokaznog postupka sud trebao primjenom načela *in dubio pro reo* osloboditi okrivljenu optužbe.

Naime, tijekom dokaznog postupka nedvojbeno je utvrđeno nekoliko nespornih činjenica:

- da je okrivljena radila u računovodstvu Općinskog suda u Zagrebu od 1977. godine do odlaska u mirovinu 28.02.2010.godine,
- da je okrivljena od strane svojih nadređenih bila neformalno zadužena voditi Kasu uzajamne pomoći kao dodatni zadatak svojim tekućim obvezama na poslu,
- da su se krediti iz Kase uzajamne pomoći isplaćivali dugi niz godina na ruke korisnika i da se tek pred kraj počelo sa isplatama na tekuće račune korisnika,
- da ne postoji nijedan primopredajni zapisnik između osoba koje su predavale i preuzimale vođenje Kase uzajamne pomoći,
- da ne postoje analitičke kartice članova Kase uzajamne pomoći iz kojih bi bilo vidljivo koliko je članarine uplaćeno, je li i kada obavljen povrat, koliko je članu odobreno kredita i koliki je ostatak duga,
- da ne postoje godišnja izvješća o poslovanju Kase uzajamne pomoći,
- da ne postoji evidencija zahtjeva za traženje kredita niti postoji odluka o odobrenom krediti niti postoji odluka na koliko je rada odobren kredit.

Upravo prethodno navedene činjenice, a koje su tijekom postupka potvrđene od strane vještaka financijske struke i u njegovom pisanom nalazu i mišljenju, ali i usmeno na zapisnik, ukazuju kako se u konkretnom slučaju ne može raditi o pronevjeri budući spisu ne prileži materijalna dokumentacija, i to financijska, iz koje bi bilo razvidno na koji način je poslovala Kasa uzajamne pomoći.

Nadalje, sud u obrazloženju presude na str. 9 navodi kako je *„u takvoj situaciji kada je dakle samo poslovanje Kase uzajamne pomoći nesređeno, bez ikakvog Pravilnika o načinu rada, bez ikakve kontrole, po mišljenju suda okrivljena očigledno iskoristila takvu situaciju i prebacila si taj sporni iznos….“*. Iz navedenog bi proizlazilo da sud izvodi zaključak o krivnji okrivljene paušalno, bez postojanja ijednog dokaza da je okrivljena navedeni novac zadržala za sebe, potvrđujući da se Kasa uzajamne pomoći vodila nesređeno i bez prateće dokumentacije pa time i bez dokumentacije koja bi potvrdila dio obrane okrivljene da je novac podigla i isplatila članovima na ruke (što je bilo uobičajeni i brži način isplate).

Zagreb, Vlade Gotovca 1
Tel 099 413 5783
e-mail: jelena.grbesic@gmail.com

rana smatra kako sud nema nikakvo uporište za takav zaključak, a zadaća je suda da tek temelju zatvorenog kruga indicija i dokaza provedenih tijekom dokaznog postupka, ukoliko dokazi na nedvojben način upućuju na krivnju okrivljene, može donijeti osuđujuću presudu. konkretnom slučaju postojanje dokaza o nedvojbenoj odgovornosti okrivljene je izostalo u otpunosti.

Sud propušta u obrazloženju presude dati detaljnu analizu obrane okrivljene i koji dio njezine obrane prihvaća kao istiniti, a koji otklanja i zašto, te navedeno ne čini niti sa iskazima svjedoka pa je u tom smislu obrazloženje pobijane presude nerazumljivo, nepotpuno i proturječno dokazima koji prileže spisu.

Uslijed navedenog, činjenično stanje je dijelom ostalo nepotpuno utvrđeno, odnosno sud je očigledno iz određenih pravilno utvrđenih činjenica izveo pogrešne zaključke.

Konačna posljedica počinjenih apsolutno bitnih povreda te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja jest da je sud pogrešno primijenio materijalno pravo kada je okrivljenu oglasio krivom za kazneno djelo pronevjere iako nema dokaza da je okrivljena počinila inkriminirano joj kazneno djelo.

Zaključno, u tom smislu je i pogrešna odluka o kazni i ista je apsolutno prestroga obzirom na sve okolnosti konkretnog slučaja i posebno okolnosti da iz obrazloženja presude nije jasno na kojim to točno dokazima sud temelji osuđujuću presudu.
Osim toga, sud propušta prilikom odmjeravanja kazne uzeti u obzir da je vrijeme inkriminacije period od studenog 2006. do veljače 2008.godine te da je od tog vremena proteklo punih deset, odnosno dvanaest godina, da je okrivljena još dvije godine nakon inkriminacije radila na poslovima u računovodstvu te da zbog inkriminacija nije dobila otkaz ugovora o radu već je otišla u mirovinu kad je za to stekla uvjete.

U odnosu na okolnost da je sud izrekao okrivljenoj posebnu obvezu da oštećeniku Sindikalnoj podružnici Općinskog građanskog suda u Zagrebu plati iznos od 66.500,00 kn u roku od 6 mjeseci, računajući od pravomoćnosti obrana ističe kako se na navedenu posebnu obvezu sud uopće ne osvrće u obrazloženju presude niti daje razloge za izricanjem takve posebne obveze.

Naime, spisu ne prileži imovinsko-pravni zahtjev Sindikalne podružnice Općinskog građanskog suda u Zagrebu, a da i prileži obrana smatra kako navedeno tijelo ne može biti oštećenik koji bi imao pravo da mu se navedeni iznos dosudi obzirom se okrivljenoj stavlja na teret da bi oštetila Kasu uzajamne pomoći za koju je utvrđeno da je imala zaseban račun (podračun) i da je bila odvojena od poslovanja Sindikata.
Posljedično, i u tom dijelu je sud počinio apsolutno bitnu povredu odredaba postupka jer je u tom dijelu presuda potpuno nerazumljiva i bez ikakvog obrazloženja.

Slijedom iznesenog, predlaže se da drugostupanjski sud na sjednici, o kojoj će biti obaviještena braniteljica okrivljene, usvoji ovu žalbu, te ukine presudu prvostupanjskog suda u cijelosti i predmet vrati na ponovno odlučivanje drugom sucu, ili podredno okrivljenu Radmilu Kučko oslobodi od optužbe.

U Zagrebu, dne 20.03.2018. godine

ODVJETNICA JELENA GRBEŠIĆ

Okrivljenika p.p.

Zagreb, Vlade Gotovca 1
Tel 099 413 5783
e-mail: jelena.grbesic@gmail.com

SVIM ZAPOSLENICIMA OPĆINSKOG SUDA U ZAGREBU

KASA UZAJAMNE POMOĆI

Što je Kasa uzajamne pomoći i kako funkcionira?

Već dugi niz godina pri Općinskom sudu u Zagrebu postoji novčani fond s imenom KASA UZAJAMNE POMOĆI (KUP) koji isto toliko godina uspješno funkcionira.

Svi članovi KUP-a svaki mjesec od svog osobnog dohotka na ime članarine u KUP-u izdvajaju određeni iznos novaca.

Koliko iznosi članarina?

Od 1.10.2004. obavezna članarina za KUP je za suce 200,00 kn, a za ostale 100,00 kn mjesečno.

Što dobivam učlanjenjem u KUP?

Svaki onaj koji ima određenu štednju na svom imenu, a novoupisani član nakon prvih šest mjeseci članstva, s naslova učešća u KUP-u može nakon isplate dosadašnjeg kredita podići novi.

Koji su uvjeti kreditiranja?

Kredit je beskamatan, otplaćuje se u roku 10 mjeseci, a moguće je dobiti iznos koji je 2,5 puta veći od štednje.

S obzirom da KUP trenutno nema mnogo novca, iznos kredita je za sada limitiran na 10.000,00 kn što ne znači da se u budućnosti to neće promijeniti.

Kako se postaje članom KUP-a?

Prijavu za članstvo u pismenom obliku predajete sutkinji Nadi Mikuličić, Općinski sud u Zagrebu, Vodnikova 14.

Kakva je daljnja procedura?

Od prvog osobnog dohotka nakon pismene prijave, počet će se automatski od osobnog dohotka oduzimati članarina, a svaki novi član već nakon šest mjeseci može dignuti svoj prvi kredit u iznosu od 2,5 štednje. Isto tako nakon proteka deset mjeseci koliko se otplaćuje taj kredit može se podići novi, a sve prijave za kredit vrše se telefonskim putem na broj 6100 357, sutkinja Nada Mikuličić.

Uplata članarine i vraćanje kredita

I uplata članarine i vraćanje kredita se vrši u računovodstvu Općinskog suda u Zagrebu. Sve to već godinama vodi gđa Radmila Kučko i zapravo svaki član osim molbe za podizanje telefonskim putem ne mora učiniti ništa više. Kredit se isplaćuje s osobnim dohotkom u mjesecu u kojem se ostvaruje kredit.

Svi mi koji smo već dugi niz godina članovi KUP-a osjetili smo blagodati istog i nepotrebno je govoriti kako je dobro jedan puta godišnje dobiti iznos u gotovini neopterećenoj kamatama i drugim formalnostima.

Ja, kao predsjednica KUP-a obraćam Vam se s molbom da odvojite 10 minuta svog vremena i pažljivo razmislite o učlanjenjenju u KUP, isključivo radi svoje dobrobiti i institucije KUP-a kao takve. Svaki član KUP-a osigurava mogućnost da jedanput godišnje dobije kredit, a preko svakog novog člana povećava se novčana masa u KUP-u, što je garancija da će biti više kredita i veće vrijednosti. Sada smo došli u situaciju da u KUP-u nema dovoljno sredstava za namirenje svih naših želja. Imamo premalo članova, mnogi su napustili Sud, a novi članovi, da li iz neznanja ili iz komocije, nisu se učlanili. ← ?

Upravo stoga pozivam Vas da razmotrite mogućnosti koje pruža članstvo u KUP-u i da se učlanite, jer obavezna članarina nije visoka, a kroz par godina članstva dobivaju se pristojni beskamatni krediti koji, to ne trebam posebno isticati, vrlo dobro posluže za krpanje naših kućnih budžeta.

Dodatne obavijesti

Ako imate kakvih nejasnoća ili pitanja, molim Vas, obratite se ili gđi. Radmili Kučko u računovodstvo Općinskog suda u Zagrebu, ili meni na gore navedeni broj telefona.

Nemojte po primitku ovog pisma isti odmah baciti u koš, pustite da par dana bude na Vašem stolu. Promislite. Dosadašnja praksa prilikom dobivanja tih kredita pokazala se vrlo dobra i zapravo, članstvo u KUP-u može Vam donijeti samo dobitak!

Nadamo se uspješnoj suradnji.

Srdačno,

Predsjednica KUP-a
Nada Mikuličić

REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Novom Zagrebu
ZEMLJIŠNOKNJIŽNI ODJEL NOVI ZAGREB
Stanje na dan: 30.04.2021. 11:57

Verificirani ZK uložak

Katastarska općina: 335495, ZAPRUDSKI OTOK

Broj ZK uloška: 20291

Broj zadnjeg dnevnika: Z-6276/2019
Aktivne plombe:

ETAŽNO VLASNIŠTVO S NEODREĐENIM OMJERIMA

IZVADAK IZ ZEMLJIŠNE KNJIGE

POSEBNI IZVADAK: SUVLASNIČKI UDIO REDNI BROJ: 62 (OSTALO KAO NEPOTREBNO IZOSTAVLJENO)

POVIJESNI PRIKAZ

A

Posjedovnica

PRVI ODJELJAK

Rbr.	Broj zemljišta (kat. čestice)	Oznaka zemljišta	Površina			Primjedba
			jutro	čhv	m2	
1.	1238/1	**ULICA BOŽIDARA MAGOVCA** STAMBENA ZGRADA, Zagreb, Ulica Božidara Magovca 28, 30, 32, 34, 36, 38, 40			**3222** 3222	
		UKUPNO:			**3222**	

DRUGI ODJELJAK

Rbr.	Predmet ispisa	Sadržaj upisa	Primjedba
1.1		Z-6276/19, Čestica formirana u postupku obnove prema RN-264/1978 k.o. Zaprudski otok.	
2.1		Zaprimljeno: 21.03.2019. pod brojem Z-6276/19 ZABILJEŽBA, da je za stambenu zgradu, Ulica Božidara Magovca 28, 30, 32, 34, 36, 38, 40 površine 3222 m2 sagrađenu na kčbr. 1238/1 u AI (jedan) priložena pravomoćna Dozvola za upotrebu Sekretarijata za građevinarstvo, komunalne i stambene poslove Grada Zagreba-Općina Novi Zagreb, Odsjek za građevinarstvo i urbanizam broj: UP/I-05/3-2807/6-1976 od 24. rujna 1976.godine.	
3.1		Zaprimljeno 21.03.2019.g. pod brojem Z-6276/2019 U POSTUPKU OBNOVE ZEMLJIŠNE KNJIGE, posebni dio nekretnine 3 prenesen iz poduloška KPU ZAPRUDSKI OTOK 56602	
4.1		Zaprimljeno 21.03.2019.g. pod brojem Z-6276/2019 U POSTUPKU OBNOVE ZEMLJIŠNE KNJIGE, posebni dio nekretnine 4 prenesen iz poduloška KPU ZAPRUDSKI OTOK 4422	
5.1		Zaprimljeno 21.03.2019.g. pod brojem Z-6276/2019 U POSTUPKU OBNOVE ZEMLJIŠNE KNJIGE, posebni dio nekretnine 5 prenesen iz poduloška KPU ZAPRUDSKI OTOK 13517	
6.1		Zaprimljeno 21.03.2019.g. pod brojem Z-6276/2019 U POSTUPKU OBNOVE ZEMLJIŠNE KNJIGE, posebni dio nekretnine 6 prenesen iz poduloška KPU ZAPRUDSKI OTOK 6864	
7.1		Zaprimljeno 21.03.2019.g. pod brojem Z-6276/2019 U POSTUPKU OBNOVE ZEMLJIŠNE KNJIGE, posebni dio nekretnine 7 prenesen iz poduloška KPU ZAPRUDSKI OTOK 2986	

DRUGI ODJELJAK

Rbr.	Predmet ispisa	Sadržaj upisa	Primjedba
8.1		Zaprimljeno 21.03.2019.g. pod brojem Z-6276/2019 U POSTUPKU OBNOVE ZEMLJIŠNE KNJIGE, posebni dio nekretnine 8 prenesen iz poduloška KPU ZAPRUDSKI OTOK 2349	
9.1		Zaprimljeno 21.03.2019.g. pod brojem Z-6276/2019 U POSTUPKU OBNOVE ZEMLJIŠNE KNJIGE, posebni dio nekretnine 9 prenesen iz poduloška KPU ZAPRUDSKI OTOK 2651	
10.1		Zaprimljeno 21.03.2019.g. pod brojem Z-6276/2019 U POSTUPKU OBNOVE ZEMLJIŠNE KNJIGE, posebni dio nekretnine 10 prenesen iz poduloška KPU ZAPRUDSKI OTOK 2234	
11.1		Zaprimljeno 21.03.2019.g. pod brojem Z-6276/2019 U POSTUPKU OBNOVE ZEMLJIŠNE KNJIGE, posebni dio nekretnine 12 prenesen iz poduloška KPU ZAPRUDSKI OTOK 685	
12.1		Zaprimljeno 21.03.2019.g. pod brojem Z-6276/2019 U POSTUPKU OBNOVE ZEMLJIŠNE KNJIGE, posebni dio nekretnine 13 prenesen iz poduloška KPU ZAPRUDSKI OTOK 5163	
13.1		Zaprimljeno 21.03.2019.g. pod brojem Z-6276/2019 U POSTUPKU OBNOVE ZEMLJIŠNE KNJIGE, posebni dio nekretnine 20 prenesen iz poduloška KPU ZAPRUDSKI OTOK 8462	
14.1		Zaprimljeno 21.03.2019.g. pod brojem Z-6276/2019 U POSTUPKU OBNOVE ZEMLJIŠNE KNJIGE, posebni dio nekretnine 21 prenesen iz poduloška KPU ZAPRUDSKI OTOK 1312	
15.1		Zaprimljeno 21.03.2019.g. pod brojem Z-6276/2019 U POSTUPKU OBNOVE ZEMLJIŠNE KNJIGE, posebni dio nekretnine 22 prenesen iz poduloška KPU ZAPRUDSKI OTOK 1788	
16.1		Zaprimljeno 21.03.2019.g. pod brojem Z-6276/2019 U POSTUPKU OBNOVE ZEMLJIŠNE KNJIGE, posebni dio nekretnine 23 prenesen iz poduloška KPU ZAPRUDSKI OTOK 7839	
17.1		Zaprimljeno 21.03.2019.g. pod brojem Z-6276/2019 U POSTUPKU OBNOVE ZEMLJIŠNE KNJIGE, posebni dio nekretnine 24 prenesen iz poduloška KPU ZAPRUDSKI OTOK 2424	
18.1		Zaprimljeno 21.03.2019.g. pod brojem Z-6276/2019 U POSTUPKU OBNOVE ZEMLJIŠNE KNJIGE, posebni dio nekretnine 26 prenesen iz poduloška KPU ZAPRUDSKI OTOK 55390	
19.1		Zaprimljeno 21.03.2019.g. pod brojem Z-6276/2019 U POSTUPKU OBNOVE ZEMLJIŠNE KNJIGE, posebni dio nekretnine 28 prenesen iz poduloška KPU ZAPRUDSKI OTOK 3609	
20.1		Zaprimljeno 21.03.2019.g. pod brojem Z-6276/2019 U POSTUPKU OBNOVE ZEMLJIŠNE KNJIGE, posebni dio nekretnine 29 prenesen iz poduloška KPU ZAPRUDSKI OTOK 5764	
21.1		Zaprimljeno 21.03.2019.g. pod brojem Z-6276/2019 U POSTUPKU OBNOVE ZEMLJIŠNE KNJIGE, posebni dio nekretnine 30 prenesen iz poduloška KPU ZAPRUDSKI OTOK 6092	

DRUGI ODJELJAK

Rbr.	Predmet ispisa	Sadržaj upisa	Primjedba
134.1		Zaprimljeno 21.03.2019.g. pod brojem Z-6276/2019 U POSTUPKU OBNOVE ZEMLJIŠNE KNJIGE, posebni dio nekretnine 164 prenesen iz poduloška KPU ZAPRUDSKI OTOK 2540	
135.1		Zaprimljeno 21.03.2019.g. pod brojem Z-6276/2019 U POSTUPKU OBNOVE ZEMLJIŠNE KNJIGE, posebni dio nekretnine 165 prenesen iz poduloška KPU ZAPRUDSKI OTOK 10612	
136.1		Zaprimljeno 21.03.2019.g. pod brojem Z-6276/2019 U POSTUPKU OBNOVE ZEMLJIŠNE KNJIGE, posebni dio nekretnine 166 prenesen iz poduloška KPU ZAPRUDSKI OTOK 11882	
137.1		Zaprimljeno 21.03.2019.g. pod brojem Z-6276/2019 U POSTUPKU OBNOVE ZEMLJIŠNE KNJIGE, posebni dio nekretnine 167 prenesen iz poduloška KPU ZAPRUDSKI OTOK 2340	
138.1		Zaprimljeno 21.03.2019.g. pod brojem Z-6276/2019 U POSTUPKU OBNOVE ZEMLJIŠNE KNJIGE, posebni dio nekretnine 169 prenesen iz poduloška KPU ZAPRUDSKI OTOK 13814	

B

Vlastovnica

Rbr.	Predmet ispisa	Sadržaj upisa	Primjedba
62. Suvlasnički dio s neodređenim omjerom ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-62)			
62.1		Zaprimljeno 21.03.2019.g. pod brojem Z-6276/2019 UPIS POSEBNOG DIJELA NEKRETNINE stan br. 43 na IV (četvrtom) katu koji se sastoji od tri sobe, kuhinje, blagovaonice, kupaonice, nužnika, hodnika, degažmana, lođe i balkona u ukupnoj površini od 69.75 čm, Božidara Magovca 32, koji je neodvojivo povezan sa odgovarajućim suvlasničkim dijelom cijele nekretnine koji je jednako velik kao i ostali suvlasnički dijelovi	
62.2		Zaprimljeno 21.03.2019.g. pod brojem Z-6276/2019 Prvenstveni red upisa: Z-40151/2010 UKNJIŽBA, PRAVO VLASNIŠTVA, Zaprimljeno 18.08.2010. broj Z-40151/10 Na temelju Ugovora o darovanju od 16. kolovoza 2010. uknjižuje se pravo vlasništva **KARLIĆ SANJA, OIB: 73786147957, ZAGREB, CANKAROVA 9**	

C

Teretovnica

Rbr.	Predmet ispisa	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
Tereta nema!				

Plombe

Rbr.	Upisi

Plombe

Rbr.	Upisi
1.	*Dana 21.03.2019 u 11:50 pod brojem Z-6276/2019 zaprimljen je prijedlog OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU, ZK ODJEL, protustranke ANA DUVNJAK, OIB: 61339381326, OBOJ 29A, 10000 ZAGREB, HRVATSKA, NADA MATIĆ, OIB: 83268028741, ULICA EDE MURTIĆA 7, 10000 ZAGREB, JADRANKA KUČIĆ, OIB: 92844845547, ULICA BOŽIDARA MAGOVCA 28, 10000 ZAGREB, MARKO BAJTO, OIB: 89113323291, ULICA BOŽIDARA MAGOVCA 28, 10000 ZAGREB, BLAŽENKA BAJTO, OIB: 73498569161, ULICA BOŽIDARA MAGOVCA 28, 10000 ZAGREB, ALMA DALIP, OIB: 59821751082, ULICA BOŽIDARA MAGOVCA 28, 10000 ZAGREB, DUBRAVKA VEŠLIGAJ-MATOŠA, OIB: 97000233695, RUDINA 3, 10000 ZAGREB, NEVEN VUJASINOVIĆ, OIB: 71951129733, ULICA BOŽIDARA MAGOVCA 28, 10000 ZAGREB, MARTINA VUJASINOVIĆ, OIB: 01049048148, ULICA BOŽIDARA MAGOVCA 28, 10000 ZAGREB, DRAGICA ŠKUFLIĆ, OIB: 60510923055, POLJANA ZVONIMIRA DRAŽIĆA 8, 10000 ZAGREB, ETT D.O.O., OIB: 74878697541, ULICA BOŽIDARA MAGOVCA 28, 10000 ZAGREB, MONIKA ANITTA MAMIĆ-POPOVIĆ, OIB: 78107441943, ULICA IVICE DRMIĆA 16, 10000 ZAGREB, MARIJAN ŠKRLJAK, OIB: 63792643532, LANOVIĆEVA ULICA 6, BIŠKUPEC ZELINSKI 10380 SVETI IVAN ZELINA, DARIO DRAGOJEVIĆ, OIB: 52285480664, ULICA BOŽIDARA MAGOVCA 30, 10000 ZAGREB, NATAŠA DRAGOJEVIĆ, OIB: 14514327830, ULICA BOŽIDARA MAGOVCA 30, 10000 ZAGREB, SNJEŽANA KARAGIĆ, OIB: 06526677362, ULICA BOŽIDARA MAGOVCA 30, 10000 ZAGREB, IVANA RAJNOVIĆ, OIB: 12084620876, ULICA BOŽIDARA MAGOVCA 30, 10000 ZAGREB, VLADO BALABAN, OIB: 42535333302, ULICA BOŽIDARA MAGOVCA 30, 10000 ZAGREB, BOŽIDAR VRBAN, OIB: 06459404600, PREDOVEČKA ULICA 11, 10000 ZAGREB, MARIJA FRANOTOVIĆ, OIB: 79263802586, ULICA DOBRIŠE CESARIĆA 65, 10000 ZAGREB, EUGEN KROPEK, OIB: 90536727462, ULICA BOŽIDARA MAGOVCA 30, 10000 ZAGREB, DJEČJI CENTAR "MATIJA GUBEC", DJEČJI VRTIĆ MATIJE GUPCA, OIB: 21384342053, ULICA BRAĆE CVIJIĆA 18, 10000 ZAGREB, VERONIKA BRDAR, OIB: 79430440245, ULICA BOŽIDARA MAGOVCA 30, 10000 ZAGREB, IVAN PAVER, OIB: 70790006798, SARAJEVSKA CESTA 25, 10000 ZAGREB, JELENA BOROVIĆ, OIB: 08577408145, ULICA BOŽIDARA MAGOVCA 30, 10000 ZAGREB, ZLATA ŠKEVIN, OIB: 63680032692, ILICA 76, 10000 ZAGREB, VESNA KOLAR, OIB: 25564361753, ULICA BOŽIDARA MAGOVCA 30, 10000 ZAGREB, IVAN KOLAR, OIB: 54197970282, ULICA BOŽIDARA MAGOVCA 30, 10000 ZAGREB, MAJA KOLAR, OIB: 21933018877, TRNSKO 39A, 10000 ZAGREB, HRVATSKA, SOFIJA MATULIĆ, OIB: 95472219942, ULICA BOŽIDARA MAGOVCA 30, 10000 ZAGREB, DAVOR ČURKOVIĆ, OIB: 16936499856, 2. NJIVICE 20, 10000 ZAGREB, HRVATSKA, ANKA GROZDANIĆ, OIB: 13268505037, ULICA BOŽIDARA MAGOVCA 30, 10000 ZAGREB, PETAR MRĐA, OIB: 85010890133, ULICA BOŽIDARA MAGOVCA 34, 10000 ZAGREB, VLADIMIR ŠTEFANAC, OIB: 07144763409, ULICA BOŽIDARA MAGOVCA 32, 10000 ZAGREB, ALAN ŠTEFANAC, OIB: 32877435755, ULICA BOŽIDARA MAGOVCA 32, 10000 ZAGREB, GORDANA MASTIN, OIB: 95504041057, ULICA BOŽIDARA MAGOVCA 32, 10000 ZAGREB, RENATA MARĐETKO, OIB: 07196936734, ULICA BOŽIDARA MAGOVCA 32, 10000 ZAGREB, DUBRAVKA RUKAVINA, OIB: 99869781718, ULICA BOŽIDARA MAGOVCA 32, 10000 ZAGREB, DARKO PERHOČ, OIB: 77178059403, ULICA BOŽIDARA MAGOVCA 32, 10000 ZAGREB, VESNA PERHOČ, OIB: 47407574846, ULICA BOŽIDARA MAGOVCA 32, 10000 ZAGREB, MARIJAN VUIĆ, OIB: 42510939477, ULICA BOŽIDARA MAGOVCA 32, 10000 ZAGREB, JASENKA VUIĆ, OIB: 99633712972, ULICA BOŽIDARA MAGOVCA 32, 10000 ZAGREB, BUTURAC IGOR, 19239551865, ULICA BOŽIDARA MAGOVCA 32, 10000 ZAGREB, HRVATSKA, NEDELJKO RUNJAIĆ, OIB: 48907815169, ULICA BOŽIDARA MAGOVCA 32, 10000 ZAGREB, ROMAN ĆURKOVIĆ, OIB: 12811254724, ULICA BOŽIDARA MAGOVCA 32, 10000 ZAGREB, KARLIĆ SANJA, 73786147957, CANKAROVA 9, 10000 ZAGREB, HRVATSKA, DAMIR IVANKOVIĆ, OIB: 53983756017, ULICA BOŽIDARA MAGOVCA 32, 10000 ZAGREB, DAVOR TRČAK, OIB: 07372624769, ULICA BOŽIDARA MAGOVCA 32, 10000 ZAGREB, ŽELJKO MRKŠIĆ, OIB: 03488078766, ULICA BOŽIDARA MAGOVCA 32, 10000 ZAGREB, MARKO VRBICA, OIB: 11487440941, ULICA BOŽIDARA MAGOVCA 48, 10000 ZAGREB, VRBICA DRAGICA, JMBG: 0309952335279, LJERKA MLINARIĆ, OIB: 73348826309, ULICA BOŽIDARA MAGOVCA 34, 10000 ZAGREB, SANJA MARKIĆ, OIB: 95643324605, ULICA BOŽIDARA MAGOVCA 34, 10000 ZAGREB, JASMINA JOKOVIĆ, OIB: 44541511962, ULICA BOŽIDARA MAGOVCA 34, 10000 ZAGREB, LJILJA PEJOVIĆ, OIB: 52045654568, ULICA BOŽIDARA MAGOVCA 34, 10000 ZAGREB, ZORAN PEJOVIĆ, OIB: 12050252849, ULICA BOŽIDARA MAGOVCA 34, 10000 ZAGREB, VLASTA JURKOVIĆ, OIB: 83108068454, ULICA HERMANA BUŽANA 6C, 10000 ZAGREB, KATARINA ČIPERA, OIB: 37884577223, ULICA BOŽIDARA MAGOVCA 30, 10000 ZAGREB, DRAŽEN DANANIĆ, OIB: 52904770232, ULICA BOŽIDARA MAGOVCA 36, 10000 ZAGREB, ALEKSANDAR SRBLJAN, OIB: 65467543193, ULICA BOŽIDARA MAGOVCA 36, 10000 ZAGREB, IVANA BELINIĆ, OIB: 19778828375, ULICA BOŽIDARA MAGOVCA 36, 10000 ZAGREB, LUKIĆ VIKTORIJA, JMBG: 1406931335146, VESNA LUKIĆ, OIB: 14832445586, ULICA BOŽIDARA MAGOVCA 36, 10000 ZAGREB, VLADIMIR LUKIĆ, OIB: 32867692434, OSJEČKA ULICA 13, 10000 ZAGREB, OLJA BARANJA, OIB: 93705041112, ŠTRPET II.ODVOJAK 37, KUPINEČKI KRALJEVEC 10257 BREZOVICA, HRVATSKA, BRANO LUKIĆ, BARICA MAJHEN, OIB: 60766775549, ULICA BOŽIDARA MAGOVCA 36, 10000 ZAGREB, JOSIP GOLUBIĆ, OIB: 99670328977, ULICA BOŽIDARA MAGOVCA 40, 10000 ZAGREB, LJILJANKA AUGUSTINOVIĆ, OIB: 89896583328, ULICA BOŽIDARA MAGOVCA 38, 10000 ZAGREB, ZLATKO AUGUSTINOVIĆ, OIB: 07013376026, KULJANI 14, KULJANI, HRVATSKA, JOSIP JURKOVIĆ, OIB: 99363970325, ULICA BOŽIDARA MAGOVCA 38, 10000 ZAGREB, MIRTA POPOVIĆ, OIB: 38720723954, ULICA BOŽIDARA MAGOVCA 38, 10000 ZAGREB, GORAN POPOVIĆ, OIB: 87190935891, ULICA BOŽIDARA MAGOVCA 38, 10000 ZAGREB, HELENA STRAŽIČIĆ, OIB: 82696256082, ULICA BOŽIDARA MAGOVCA 38, 10000 ZAGREB, ROKO

Plombe

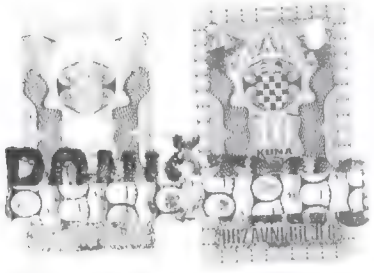
Rbr.	Upisi
	CUKROV, OIB: 99257686307, ULICA BOŽIDARA MAGOVCA 38, 10000 ZAGREB, JANA NOVINA CUKROV, OIB: 73630806898, ULICA BOŽIDARA MAGOVCA 38, 10000 ZAGREB, SANJA JANJUŠIĆ, OIB: 13602315134, ULICA BOŽIDARA MAGOVCA 38, 10000 ZAGREB, KARLO ŽGANEC, OIB: 31000254258, ULICA BOŽIDARA MAGOVCA 38, 10000 ZAGREB, STANISLAV FRANC, OIB: 27931091807, PAŠKA ULICA 33, 10000 ZAGREB, IVO KVESIĆ, OIB: 84991322783, ULICA BOŽIDARA MAGOVCA 38, 10000 ZAGREB, DUŠAN ŠALAT OIB: 14774205505, ULICA BOŽIDARA MAGOVCA 40, 10000 ZAGREB, MERI ALEKSIĆ ŠALAT, OIB: 76381941972, ULICA BOŽIDARA MAGOVCA 40, 10000 ZAGREB, DRAGAN ROŽANKOVIĆ, OIB: 17670488847, GORNJA BUČICA 70, GORNJA BUČICA, HRVATSKA, ČULJAK ANĐELKO, JMBG: 0904934330192, LAJOŠ HORVAT, OIB: 89235866114, ULICA BOŽIDARA MAGOVCA 40, 10000 ZAGREB, MLADEN NAKIĆ, OIB: 46279679330, GRAČANSKA CESTA 187A, 10000 ZAGREB, NIKOLA ČULJAK, OIB: 79033301372, ULICA BOŽIDARA MAGOVCA 14, 10000 ZAGREB, KATICA ABJANIĆ-NAGL, OIB: 72030272880, ULICA BOŽIDARA MAGOVCA 40, 10000 ZAGREB, NIKŠA MATOŠIĆ, OIB: 56070442789, ULICA BOŽIDARA MAGOVCA 40, 10000 ZAGREB MIRANDA MATOŠIĆ, OIB: 60970873145, ULICA BOŽIDARA MAGOVCA 40, 10000 ZAGREB, IVICA PEH, OIB: 67174452199, ULICA BOŽIDARA MAGOVCA 40, 10000 ZAGREB, VLATKA KUKEC PEH, OIB: 93188337488, ULICA BOŽIDARA MAGOVCA 40, 10000 ZAGREB, KATICA SEDLAR, OIB: 13896344551, IVANIĆGRADSKA ULICA 59B, 10000 ZAGREB, BRANKO ZELIĆ, OIB: 92346526197, ULICA BOŽIDARA MAGOVCA 40, 10000 ZAGREB, TENA BUKOVČAN, OIB: 81931209501, FRATROVAC 3, 10000 ZAGREB, JASMINKA MITAK, OIB: 02338811096 ULICA BOŽIDARA MAGOVCA 40, 10000 ZAGREB, sljedećeg sadržaja: Upis obnova zemljišne knjige za k.o. Zaprudski otok - nova kčbr. 1238/1 (stambena zgrada, Zagreb, Ulica Božidara Magovca 28, 30, 32, 34, 36, 38, 40)

Potvrđuje se da ovaj izvadak odgovara stanju zemljišne knjige na datum 30.04.2021.

Sudska pristojba po TAR. BR. 17 Uredbe o Tarifi sudskih pristojbi - Za izvatke iz zemljišnih knjiga (NN br. 53/19) u iznosu od 20,00 Kn naplaćena je i poništena na izvatku pod brojem 13304/2021

Izdao:

ZK referent:
VESNA MALENICA



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Novom Zagrebu
ZEMLJIŠNOKNJIŽNI ODJEL NOVI ZAGREB
Stanje na dan: 30.04.2021. 11:57

Verificirani ZK uložak

Katastarska općina: 335495, ZAPRUDSKI OTOK

Broj ZK uloška: 20291

Broj zadnjeg dnevnika: Z-6276/2019
Aktivne plombe:

ETAŽNO VLASNIŠTVO S NEODREĐENIM OMJERIMA

IZVADAK IZ ZEMLJIŠNE KNJIGE

POSEBNI IZVADAK: SUVLASNIČKI UDIO REDNI BROJ: 62 (OSTALO KAO NEPOTREBNO IZOSTAVLJENO)

A
Posjedovnica

PRVI ODJELJAK

Rbr.	Broj zemljišta (kat. čestice)	Oznaka zemljišta	Površina			Primjedba
			jutro	čhv	m2	
1.	1238/1	ULICA BOŽIDARA MAGOVCA			3222	
		STAMBENA ZGRADA, Zagreb, Ulica Božidara Magovca 28, 30, 32, 34, 36, 38, 40			3222	
		UKUPNO:			3222	

DRUGI ODJELJAK

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
2.1	Zaprimljeno: 21.03.2019. pod brojem Z-6276/19 ZABILJEŽBA, da je za stambenu zgradu, Ulica Božidara Magovca 28, 30, 32, 34, 36, 38, 40 površine 3222 m2 sagrađenu na kčbr. 1238/1 u Al (jedan) priložena pravomoćna Dozvola za upotrebu Sekretarijata za građevinarstvo, komunalne i stambene poslove Grada Zagreba-Općina Novi Zagreb, Odsjek za građevinarstvo i urbanizam broj: UP/I-05/3-2807/6-1976 od 24. rujna 1976.godine.	

B
Vlastovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
	62. Suvlasnički dio s neodređenim omjerom ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-62)	
	stan br. 43 na IV (četvrtom) katu koji se sastoji od tri sobe, kuhinje, blagovaonice, kupaonice, nužnika, hodnika, degažmana, lođe i balkona u ukupnoj površini od 69.75 čm, Božidara Magovca 32, koji je neodvojivo povezan sa odgovarajućim suvlasničkim dijelom cijele nekretnine koji je jednako velik kao i ostali suvlasnički dijelovi	
	KARLIĆ SANJA, OIB: 73786147957, ZAGREB, CANKAROVA 9	

C
Teretovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
	Tereta nema!		

Potvrđuje se da ovaj izvadak odgovara stanju zemljišne knjige na datum 30.04.2021.

Sudska pristojba po TAR. BR. 17 Uredbe o Tarifi sudskih pristojbi - Za izvatke iz zemljišnih knjiga (NN br. 53/19) u iznosu od 20,00 Kn naplaćena je i poništena na izvatku pod brojem 13334/2021

IZVADAK IZ ZEMLJIŠNE KNJIGE Verificirani ZK uložak

Katastarska općina: 335495, ZAPRUDSKI OTOK **Broj ZK uloška: 20291**

ETAŽNO VLASNIŠTVO S NEODREĐENIM OMJERIMA

POSEBNI IZVADAK: (OSTALO KAO NEPOTREBNO IZOSTAVLJENO)

Izdao:

ZK referent:
VESNA MALENICA

PONIŠTENO

REPUBLIKA HRVATSKA
10
ZAGREB
OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU

REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO UNUTARNJIH POSLOVA
PU ZAGREBAČKA

Broj : 511-19-22/1-11227/2014
ZAGREB, 21.01.2014

Na temelju članka 159. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine", broj 47/2009), a na zahtjev stranke :
TEO KLIMA, izdaje se

Uvjerenje o prebivalištu

RADMILA KUČKO (ĐORĐE), OIB:33605480480
rođena 29.04.1954. u ZAGREB,

ima sljedeće prebivalište na području PU ZAGREBAČKA:

od 20.11.1972. do 26.02.1973. ZAGREB, TRNSKO 30 A

od 26.02.1973. do 19.11.1976. ZAGREB, ZAPOLJSKA ULICA 39

od 19.11.1976. do 03.04.1984. ZAGREB, ULICA BOŽIDARA MAGOVCA 32

od 03.04.1984. do 19.06.1984. ZAGREB, NOVA CESTA 109

od 19.06.1984. do ---------- ZAGREB, ULICA BOŽIDARA MAGOVCA 32

Uvjerenje se izdaje u svrhu : potrebe postupka

Upravna pristojba po tarifnom br. 1. i 4. Tarife upravnih pristojbi Zakona o upravnim pristojbama ("NN" br. 8/96, 77/96, 131/97, 68/98, 66/99, 145/99, 30/00, 116/00, 163/03, 17/04, 110/04, 141/04, 150/05, 153/05, 129/06, 117/07, 25/08, 60/08, 20/10, 69/10, 126/11, 112/12 i 19/13) naplaćena je i poništena na podnesku.

Potpis službene osobe

REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO UNUTARNJIH POSLOVA
Policijska uprava zagrebačka
Sektor upravnih i inspekcijskih poslova

Broj: 511-19-22/1-7-832/14. M.V.
Zagreb, 17.02.2014. godine

TEO KLIMA

10 040 ZAGREB
Teslićka 45

Predmet: NADA MIKULIČIĆ i dr.
- uvjerenja o prebivalištu,
- dostavljaju se.-

U svezi vašeg podneska gornjih oznaka, u prilogu dostavljamo uvjerenja o prebivalištu.

Prilog: 3.-

NAČELNICA
Branka Šepac Blažanović

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU

KLIMA TEO

SLUŽBENIK-ADMINISTRACIJA

Redovna plaća, Prosinac, 2008. (1.12.2008 do 31.12.2008)
KLIMA TEO

ULICA GRADA VUKOVARA 84
Račun: 1001005-1563100577
OIB: 01252163117

Datum obračuna: 31.12.2008
Datum isplate: 08.01.2009
Stranica: 1

Obračunski list

Redovna plaća, Prosinac, 2008.

Mjesečni fond sati: 184

Osoba: **KLIMA TEO (393) OIB: 17707440497**
Adr./opć.: **TESLIČKA 45, ZAGREB / GRAD ZAGREB**
Račun: **3210516399 (ZAGREBAČKA BANKA)**
Osnovica: **5.415,37** Koeficijent: **0,850** Osn.plaća: **4.810,20**

Mjesto troška: **Službenik /**
Radno mjesto: **Upisničar**
Uk.staž/u firmi*: **09 11 24 / 01 03 00**

Primici	Šifra	Br.sati	Bod/Koef	Faktor		Iznos
Redovan rad	**1**	**88,00**	0,850	1,00		2.201,47
Naknada za državni blagdan	6	16,00	0,850	1,00		400,27
Bolovanje do 42 dana	40	32,00	0,850	0,85		711,07
Dodatak na staž - Minuli rad (4,50%)	90					117,08
	Ukupno sati:	136,00		**Bruto plaća:**		**3.429,89**

Doprinosi iz plaće	Osnovica	Postotak (%)	Iznos
Prvi stup mirovinskog osiguranja (MIO1)	3.429,89	15,00	514,48
Drugi stup mirovinskog osiguranja (MIO2)	3.429,89	5,00	171,49
		Ukupno:	685,97
		Dohodak:	**2.743,92**

Osobni odbici	Koeficijent	Iznos		
Osnovni osobni odbitak	1,00	1.800,00		
Ukupno:	1,00	**1.800,00**	**Iskorišteno:**	**1.800,00**

Osnovica za porez: **943,92**

Porezi	Postotak (%)	Osnovica	Iznos
Porez iz plaće	15,00	943,92	141,59
	Ukupno porez:		**141,59**
Prirez poreza	18,00	141,59	**25,49**
	Ukupno porez + prirez:		**167,08**

Plaća: **2.576,84**

Naknade	Br.sati	Iznos
Bolovanje preko 42 dana	48,00	617,28
Ukupno naknade:	**48,00**	**617,28**

Neoporezivi dodaci	Iznos
ZAGREB - gradski	290,00
Ukupno neoporezivi dodaci:	**290,00**

Primitak: **3.484,12**

Odbici	Preostali iznos	Preostale rate	Postotak (%)	Iz	Iznos
KUP-ČLANARINA	10.600,00	-19			100,00
SINDIKAT DJELATNOSTI			1,00	Neto	25,77
Ukupno odbici:					**125,77**

Ukupno sati: 184,00 **Ukupno za isplatu:** **3.358,35**

Doprinosi na plaću

Ben. MIO1/MIO1	Ben. MIO2/MIO2	Zdrav. osig.	Ozljeda na radu	Zapošljavanje	Pos.zapošlj.
0,00	0,00	514,48	17,15	54,88	3,43

Ukupni trošak: **4.927,11**

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU

KLIMA TEO

SLUŽBENIK-ADMINISTRACIJA

Redovna plaća, Siječanj, 2009. (1.1.2009 do 31.1.2009)
KLIMA TEO

ULICA GRADA VUKOVARA 84
Račun: 1001005-1563100577
OIB: 01252163117

Datum obračuna: 31.01.2009
Datum isplate: 11.02.2009
Stranica: 1

Obračunski list

Redovna plaća, Siječanj, 2009.

Mjesečni fond sati: 176

Osoba: **KLIMA TEO (393) OIB: 17707440497**
Adr./opć.: **TESLIČKA 45, ZAGREB / GRAD ZAGREB**
Račun: **3210516399 (ZAGREBAČKA BANKA)**
Osnovica: **5.415,37** Koeficijent: **0,850** Osn.plaća: **4.810,20**

Mjesto troška: **Službenik /**
Radno mjesto: **Upisničar**
Uk.staž/u firmi*: **10 00 24 / 01 04 00**

Primici	Šifra	Br.sati	Bod/Koef	Faktor	Iznos
Redovan rad	**1**	**160,00**	0,850	1,00	4.184,60
Naknada za državni blagdan	6	16,00	0,850	1,00	418,46
Dodatak na staž - Minuli rad (4,50%)	90				207,14
	Ukupno sati:	176,00		**Bruto plaća:**	**4.810,20**

Doprinosi iz plaće	Osnovica	Postotak (%)	Iznos
Prvi stup mirovinskog osiguranja (MIO1)	4.810,20	15,00	721,53
Drugi stup mirovinskog osiguranja (MIO2)	4.810,20	5,00	240,51
		Ukupno:	962,04
		Dohodak:	**3.848,16**

Osobni odbici	Koeficijent	Iznos		
Osnovni osobni odbitak	1,00	1.800,00		
Ukupno:	1,00	**1.800,00**	**Iskorišteno:**	**1.800,00**

Porezi			
		Osnovica za porez:	**2.048,16**
	Postotak (%)	Osnovica	Iznos
Porez iz plaće	15,00	2.048,16	307,22
	Ukupno porez:		**307,22**
Prirez poreza	18,00	307,22	**55,30**
	Ukupno porez + prirez:		**362,52**

Plaća: **3.485,64**

Neoporezivi dodaci	Iznos
ZAGREB - gradski	290,00
Ukupno neoporezivi dodaci:	**290,00**

Primitak: **3.775,64**

Odbici	Preostali iznos	Preostale rate	Postotak (%)	Iz	Iznos
KUP-ČLANARINA	10.700,00	-20			100,00
ERSTE STEIERMARK. BANK	956,19	1			956,19
SINDIKAT DJELATNOSTI			1,00	Neto	34,86
Ukupno odbici:					**1.091,05**

Ukupno sati: 176,00 **Ukupno za isplatu:** **2.684,59**

Doprinosi na plaću

Ben. MIO1/MIO1	Ben. MIO2/MIO2	Zdrav. osig.	Ozljeda na radu	Zapošljavanje	Pos.zapošlj.
0,00	0,00	721,53	24,05	76,96	4,81

Ukupni trošak: **5.927,55**

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU

Datum obračuna: 28.02.2009

Klima Teo

Službenik

Redovna plaća, Veljača, 2009.

Obračunski list — Redovna plaća, Veljača, 2009. — Mjesečni fond sati: 160

Osoba: **Klima Teo (393)**
Općina: **GRAD ZAGREB**
Račun: **3210516399 (ZAGREBAČKA BANKA)**
Osnovica: **5.415,37** Koeficijent: **0,850** Osn.plaća: **4.833,22**

Mjesto troška: **Službenik**
Radno mjesto: **Upisničar**
Staž: **24 dana, 01 mjeseci, 10 godina**

Primici	Šifra	Br.sati	Bod/Koef	Faktor	Iznos
Redovan rad	**1**	**104,00**	0,850	1,00	2.991,99
Bolovanje do 42 dana	40	56,00	0,850	0,85	1.437,88
Dodatak na staž - Minuli rad (5,00%)	90				149,60
	Ukupno sati:	160,00		**Bruto plaća:**	**4.579,47**

Doprinosi iz plaće	Osnovica	Postotak (%)	Iznos
Prvi stup mirovinskog osiguranja (MIO1)	4.579,47	15,00	686,92
Drugi stup mirovinskog osiguranja (MIO2)	4.579,47	5,00	228,97
		Ukupno:	915,89
		Dohodak:	**3.663,58**

Osobni odbici	Koeficijent	Iznos		
Osnovni osobni odbitak	1,00	1.800,00		
Ukupno:	1,00	**1.800,00**	**Iskorišteno:**	**1.800,00**

Porezi			Osnovica za porez:	**1.863,58**
	Postotak (%)	Osnovica		Iznos
Porez iz plaće	15,00	1.863,58		279,54
	Ukupno porez:			**279,54**
Prirez poreza	18,00	279,54		**50,32**
	Ukupno porez + prirez:			**329,86**

Plaća: **3.333,72**

Primitak: **3.333,72**

Odbici	Preostali iznos	Preostale rate	Postotak (%)	Iz	Iznos
KUP-ČLANARINA	10.800,00	-21			100,00
ERSTE STEIERMARK. BANK		Zadnja			956,19
SINDIKAT DJELATNOSTI			1,00	Neto	33,34
Ukupno odbici:					**1.089,53**

Ukupno sati: 160,00 **Ukupno za isplatu: 2.244,19**

Doprinosi na plaću

Ben. MIO1	Ben. MIO2	Zdrav. osig.	Ozljeda na radu	Zapošljavanje	Pos.zapošlj.
0,00	0,00	686,92	22,90	73,27	4,58